



## Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce:** Pavlína Svobodová

**Název bakalářské práce:** Emoční inteligence v období vynořující se dospělosti a výchovné styly

**Oponent:** Mgr. et Mgr. Katarína Širancová

### Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	x			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování		x		
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne	x			
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	x			

### Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

### Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		x		
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	x			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné		x		
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé		x		
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	x			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

### Otázky, podněty k obhajobě:

Jak sama autorka píše, studie zkoumající vztah emoční inteligence a výchovných stylů nedospěly ke stejným závěrům. Co vše to může způsobovat a mělo by se pak brát v úvahu při posuzování výsledků a jejich srovnávání s jinými studiiemi?

### Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

V kapitole 3.2 autorka dostatečně jasně nerozlišuje mezi termíny „korelace“ a „predikce“. Popisuje korelace výchovných stylů a emoční inteligence ve třech studiích, ale dvakrát používá



termíny „prediktor/predikuje“ při vlastním shrnutí. Pro čtenáře tedy není zřejmé, které ze studií zkoumaly korelaci, které i predikci.

Charakteristika vybraných metod měření je trochu nepřehledná, chybí také detailnější popis psychometrických vlastností. Informace ohledně jedné metody nejsou pohromadě, ale ve třech různých (pod)kapitolách. V kapitole 6.2 autorka zmiňuje, že „dotazník na výchovné styly lze administrovat do věku cca 20 let“ (s.31), nezmiňuje ale od jakého věku. V následující kapitole 6.3 pak popisuje, na jak velkém vzorku byla standardizována verze pro děti 8-12 let, ne však verze, kterou využívá v této práci.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce srozumitelným způsobem uchopuje téma emoční inteligence a propojuje ho se styly výchovy v rodině. Literárně přehledová část je napsána se zaměřením ke zkoumaným konceptům. Úvod metodologické části je místy méně přehledný. U návrhu výzkumného projektu oceňuji přípravu doplňujících otázek, se kterými by se případně dalo pracovat i statisticky, zejména u plánované velikosti souboru 400 respondentů. Také oceňuji úvahu o pořadí administrace jednotlivých metod.

Práce splňuje nároky bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením výborně.

**Návrh klasifikace:** výborně

V Praze dne 5.6.2023

podpis  
Katarína Širancová