

Posudek bakalářské práce

oponenta - Mgr. Milena Adámková

Katedra: Katedra pedagogiky, psychologie a didaktiky TV a sportu

Diplomant: Kamila Dumbrovská

Konzultant: doc. PhDr. Běla Hátlová, Ph.D.

Téma diplomové práce: Podpůrné terapie v psychiatrii

	Celkové hodnocení práce známkou	1.	2.	3.	4.
1.	Téma práce a její význam	x			
2.	Formulace cílů práce	x			
3.	Metodika zpracování		x		
4.	Práce s daty a informacemi		x		
5.	Celkový postup řešení		x		
6.	Teoretické zázemí autora	x			
7.	Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	x			
8.	Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	x			
9.	Úroveň jazykového zpracování		x		
10.	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			x	
11.	Formální zpracování – celkový dojem		x		
12.	Splnění cílů práce		x		
13.	Závěry práce a jejich formulace			x	
14.	Odborný přínos práce a její praktické využití	x			
15.	Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	x			

Slovní vyjádření

Předkládaná práce je zaměřena na odкрытие důležité problematiky již je vztah pacientů k různým druhům terapií. Teoretická část je velmi kvalitně zpracována a přináší detailní vhled do dané oblasti. Pro další písemné vyjádření autorky bych především doporučila užití kratších vět. Tyto jsou pro čtenáře mnohdy přehlednější a přínosnější.

K práci mám tyto výhrady:

- nesprávná formulace hypotéz (strana 20);
- nepovažuji za vhodné v textu bakalářské práce nadužívání zkratk (strana 21);
- popis zkoumaného vzorku je neúplný, chybí metoda výběru (strana 21);
- popis dotazníku je nejasný a vzájemně si odporující (strana 22);
- doporučuji neužívat označení pacientů jako psychotických, či úzkostých (např.: strana 23, 46);

- slovní popis a užití grafy nejsou dány do souvislosti (např.: strana 24);
- užití koláčových grafů považuji za nepřehledné (např.: strana 31);
- chybí komentář tabulky, celkový počet respondentů (strana 34);
- chybí, či je zcela nejasné zhodnocení hypotéz;
- k hodnocení odpovědí na dané otázky doporučuji vypsát jejich plné znění aby je nebylo nutné opětovně vyhledávat v textu (strana 47);
- nejasné vyjádření výsledků (strana 47);
- text závěru práce obsahově částečně odpovídá úvodu (strana 48);
- z výsledků práce není vytvořen závěr;
- chybí doporučení pro další práci.

Otázky

U kterých onemocnění byste užití meditace v terapii považovala za nevhodnou?
Jaký je hlavní přínos této práce?

Datum: 14.9.2008

podpis

