



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Autor práce: **Jana Spurná**

Název práce: **Typy plýtvání potravinami v českých domácnostech**

Autor posudku: **Eva Richter, Ph.D.**

Návrh klasifikace práce: **výborně**

Základní charakteristika práce.

Předložená bakalářská práce se tematicky zabývá plýtváním potravinami v České republice. Je prací teoreticko-empirickou a předkládá rešerši existujících empirických studií realizujících segmentaci různých národních populací (a jejich mezinárodní srovnání) z hlediska motivací a důvodů pro plýtvání potravinami v domácnostech. Takovou segmentaci pak autorka sama realizuje pomocí sekundární analýzy dat reprezentativních pro českou populaci.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Cíl práce je formulován zcela jasně a srozumitelně a jeho formulace je ukotvena v přehledu literatury i dostupnosti dat pro českou populaci. Jedná se o velmi relevantní a nosný záměr.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Postup řešení práce je předložen i realizován velmi přehledně a celkový výzkumný design zcela odpovídá záměru práce.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Předložená práce je jednotným a konzistentním celkem. Jednotlivé jeho části mohly být ještě lépe vyvážené – z hlediska záměru práce je například kapitola 2 spíše kontextem a nebylo možná třeba v ní zabíhat do těchto podrobností, kdežto naopak kapitola 3 je klíčová pro vlastní empirickou analýzu a mohla tak dostat více prostoru a především hlubší syntézu předkládaných poznatků a závěrů. Nejedná se ale o nijak zásadní nevyváženost a všechny potřebné informace se v obou kapitolách bezpochyby nachází.

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Struktura práce je přehledná, celý výklad je pro čtenáře veden srozumitelně. Autorka celkově v textu tíhne především k popisné práci a někdy až mechanickému shrnutí, méně v textu nabízí nejen shrnutí, ale především syntézu poznatků a závěrů. To by logickou argumentaci textu ještě dovršilo. Nicméně vzhledem k tomu, že se jedná o práci bakalářskou, je očekávání hlubší syntézy dáno spíše celkovou kvalitou předložené práce (tj. autorka by „na to měla“), než očekáváními od bakalářské práce obecně.

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Teoretická část práce předkládá jak tematickou část uvádějící kontext a povahu zkoumaného problému (tj. plýtvání potravinami), tak přehled empirických studií a jejich metodologie. Autorka si tyto jednotlivé roviny zkoumání dobře rozčlenila (oceňuji například to, že se zvláště zabývá metodologií existujících výzkumů, aby tak lépe podpořila svá metodologická rozhodnutí ve vlastní analýze).

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

V empirické části autorka realizovala analýzy přesahující znalosti studujících bakalářského stupně studia a nadto realizovala tyto analýzy dobře, informovaně a se zajímavými výsledky, které je schopna interpretovat. V některých momentech možná naráží na limity dané právě úrovní studia a tím, že se zvolené analýzy učila především samostudiem (např. hlubší interpretace a syntéza výsledků, hodnocení kvality analýz apod.), se znalostí její práce v průběhu zpracování jsem ale přesvědčena, že prokázala schopnost osvojit si pokročilejší analýzy v zásadě samostatně a činit metodologická rozhodnutí na základě vlastního studia literatury (a výjimečně konzultací).

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Přestože vidím prostor pro již zmiňovanou hlubší syntézu výsledků, hodnotím diskusi i závěry práce jako velmi dobré. Oceňuji především propojení získaných výsledků s přehledem literatury z teoretické části i diskusi aplikovaného rozměru závěrů.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Práce splňuje formální i citační nároky kladené na bakalářské práce obhajované na KSOC FF UK.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Oceňuji rozsah, hloubku a kvalitu provedené rešerše literatury i porozumění autorky zkoumanému problému a jeho kontextu i metodologii zkoumání.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Práce je na velmi dobré jazykové, stylistické i grafické úrovni.

Celkové hodnocení práce

Celkově hodnotím práci jako nejen velmi zdařilou, ale i převyšující obvyklou úroveň bakalářských prací.

Navrhuji proto předloženou práci k obhajobě s hodnocením *výborně*.

Otázky a náměty k obhajobě

Kdyby autorka měla příležitost sbírat vlastní reprezentativní data, jaké proměnné by zvolila, aby mohla realizovat, co by sama považovala za opravdu dobrou a přesvědčivou segmentaci? Domnívá se, že by výsledky takové segmentace byly velmi odlišné od té, kterou realizovala?

Datum: 3. 6. 2023

Podpis:

