

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno autora bakalářské práce: Michaela HLADÍKOVÁ
Téma: **Životní styl seniorů s Alzheimerovou nemocí**
Zpracovatel posudku: PhDr. Miloš BEDNÁŘ

Hodnocení:

Škoda, že již základní stránka **bakalářské** (nikoli diplomové) práce (dále BP) obsahuje několik chyb – nadbytečné „e“ v názvu nemoci a „persons“ místo „Seniors“ v angl. překladu.

V *abstraktu* BP (patřil před obsah do čela vlastního textu) jsou reálně naformulované „cíle“ a - cum grano salis – i „výsledky“ (s výjimkou emočně laděných částí typu „veliká obliba“); u klíčových slov jsou nadbytečné „nemoc“ a „rodina“ (jde o příliš „široké“ pojmy) a nebyl důvod jmenovat „ergoterapii“ (a ne další terapie z kap. 7.2), když je užít zastřešující pojem „terapie“.

Těžiště BP je v *praktické* části. Pokud jde o část *teoretickou*, nemám k ní vážnější připomínky – jen u kap. 6.1 bylo vhodné uvést i několik konkrétních čísel o růstu průměrné délky života a za poslední kap. této části (6.3.7 Léčba) přeradit kap. o terapiích (ze 7.2), která má „uvnitř“ praktické části zjevně teoretický charakter.

Největším problémem praktické části je malá doložitelnost *konkrétních výsledků*, kterých bylo ve výzkumu dosaženo. Jestliže bylo v abstraktu (a pak i v závěru na s. 68) zmíněno 68 respondentů v průběhu 8 let (což zní impozantně...), pak se ptám, kam se „rozpuštily“ výstupy z tohoto sledování?! Některá uvedená procenta (zejm. na s. 66) působí poněkud nevěrohodně. Také pouhé 3 (tři) kazuistiky jsou sice vyhotoveny solidně, ale – Tyto kazuistiky také zrovna nepotvrzují vytyčené *hypotézy* – ani jeden z pacientů se neúčastnil cílených terapií. Vyhodnocení hypotéz pak vyznívá velice optimisticky (např.: „Všechny terapeutické metody jsou velice oblíbené u klientů.“) a v BP pro ně nelze nalézt dostatek podkladů.

Práce by vyžadovala také důkladnější jazykovou korekturu... Pochválit mohu dobře vyhotovený „Seznam literatury“.

Otázka k obhajobě:

* Pohovořte podrobněji, v jaké podobě jsou zachovány výsledky sledování oněch „ztracených“ 68 respondentů a jakým způsobem jste došla k procentuálním výsledkům z kap. 9.

Diplomantka prokázala schopnost vyhledat relevantní prameny k BP a adekvátně je interpretovat. Při plnění formálních požadavků, kladených na práce tohoto typu, se projevila nezkušenost, a to zejména při prezentaci výsledků výzkumu v praktické části.

Vzhledem k závažnosti tematiky a osobnímu zaujetí autorky považuji i přes nemalé výhrady formálního rázu bakalářskou práci za přínosnou a souhlasím s jejím předložením k obhajobě.

V Praze dne 9.9.2008