

## **Posudek oponentky bakalařské práce**

**Jméno studenta: Danagul Alimova**

**Téma a rozsah práce: Emancipace Kazachstánu od hegemonie Ruska po anexi Krymu (53 str.)**

### **Téma a výzkumná otázka**

BP se zabývá zahraniční politikou Kazachstánu ve vztahu k Rusku po roce 2014. Autorka využívá často používaný pojem multivektorové zahraniční politiky a klade si otázku, zda tato zahraničně-politická strategie umožňuje emancipaci Kazachstánu od Ruska.

Téma je vysoce relevantní a dobře zaměřené: ve Středí Asii je Kazachstán s Ruskem nejvíce propojen, je předmětem hrozeb a delegitimizace ze strany Ruska, které autorka u úvodu dokládá, a zároveň se už desetiletí snaží o derusifikaci a vytvoření balancovanější zahraniční politiky.

### **Obsah a argumentace práce**

Práce má sice velmi jasné a relevantní téma, emancipaci Kazachstánu od Ruska se však nepodařilo dostatečně jednoznačně definovat a analyzovat.

Analýza emancipace je ohlášena tak, že bude zkoumána na 3 úrovních: emancipaci kazašské ekonomiky, bezpečnosti či kultury a zároveň autorka chápe multivektorovou zahraniční politiku (MVZP) jako hlavní nástroj.

MVZP se také věnuje v teoretickém úvodu, kde ji situuje do realismu v mezinárodních vztazích, a s pojmem balancování a bandwagoning.

Autorka začíná svůj argument v druhé části detailním popisem závislostí Kazachstánu na Rusku a pokusy o kazachizaci médií a komunikace a ne zcela přesvědčivým popisem reakce Kaz. na ruskou anexi Krymu v roce 2014. Pokračuje popisem vývoje vztahů Kazachstánu s Čínou, USA, Evropou a Tureckem. Poslední kapitolou je závěr a zhodnocení.

### **Hodnocení**

Síla práce tkví v argumentované struktuře práce. Práce je logicky strukturovaná, informovaná, postavená na bohaté literatuře a informačních zdrojích, a vystavěná jako rozvíjející se argumentace.

Její slabost tkví v nekoherenci. Některé části mají spíše narativní charakter a nezohledňují argumentační úlohu, nebo opakují argumenty, které by zapadaly do jiné části argumentu. Autorka např. zmiňuje anexi Krymu a reakce kaz. státníků a teprve v závěru popisuje, co anexí myslí. Text řadí různá fakta za sebe, často i fakta, která podporují jednu i druhou perspektivu (např. Čína jako silný partner; „nedostatky“ a „pokrok“ – kapitola by byla mnohem srozumitelnější, kdyby její struktura byla oznámena v úvodu).

Dále, hlavní argument – potřeba, strategie a úspěch či neúspěch emancipace - je rozset do více částí a text obsahuje řadu téměř doslovných opakování. Jednotlivé kapitoly pak k argumentu přispívají jen nesoustavně, jako řada fakt, které ale nejsou do argumentu zorganizovány, a spíše hrají úlohu ilustrace, např. skrze výčet zahraničních smluv. Mnoho těchto ilustrací je popsáno nekriticky, např. Kazachstán pod vlivem USA prý „mění své politické postoje a zdokonaluje své demokratické hodnoty“ - což není nijak rozvedeno a je zcela evidentně v rozporu s realitou.

Hlavním problémem práce je, že přes strukturovanou povahu a řadu faktických poznatků nedochází ke zhodnocení argumentu – a to ani v samotných kapitolách, ani v závěru. Nedoověděli jsme se, zda se Kazachstán emancipuje, dozvěděli jsme se jen, že multivektorová politika se provádí danými směry na základě popsaných smluv a vztahů. Zda však k emancipaci vede, stále nevíme. Autorka totiž v závěru

nejen nehodnotí, ale opakuje, že Kazachstán zůstává závislý, i když se viditelně snaží se emancipovat, např. nepodporou Ruska v invazi do Ukrajiny.

Zcela chybí zásadní fakt: intervence Ruska na podporu stávajícího prezidenta minulý rok a jeho zhodnocení. Tento aspekt chybí i přes to, že byl v konzultacích diskutován. Závislost nelze tedy chápat jen ekonomicky, ale také jako vztah dvou autoritativních režimů jejichž špičky se vzájemně potřebují, nehledě na národní zájmy státu. Právě autoritativní charakter Kazachstánu je v práci zcela opomenut jako faktor.

### **Forma**

Jazyk, styl, odkazy odpovídají až na syntaktické drobnosti požadavkům na BP.

### **Shrnutí**

BP je postavena jako strukturovaná, informovaná a argumentovaná práce, argument však zůstává nedotčen. Absence zhodnocení, opomenutí základního faktu ve vztahu Rusko-Kazachstán a absence kritického pohledu bohužel do velké míry znehodnocuje jinak ambiciózně a informačně zajímavě stavěný argument.

### **Hodnocení**

Navrhuji přijmout práci s oceněním dobře.

V Praze, 16. 6. 2023

Zora Hesová