

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Stauber

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek: Zvolte

Jméno a příjmení autora/ky DP: Rudolf Požár

Název DP: Možné volební systémy pro prezidentské volby v České republice: Alternativní hlasování, Bordovovo hlasování, doplňkové hlasování

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	B
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	A
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	B
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	<b>B</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

**3) Hodnocení formálních kritérií textu**

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	B
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	B
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm F)	C

Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	<b>B</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

#### 4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Práce nevykazuje znaky plagiátorství.

#### 5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

*(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)*

Práce svým pojetím představuje originální příspěvek do debaty ohledně způsobu a efektů zavedení přímé volby prezidenta. Student se zabývá velmi relevantní otázkou vztahu míry konsenzuality kandidátů a zvoleného volebního systému. Hlavní hypotézou je tedy předpoklad, že volební systémy založené na vyjádření několika preferencí budou systematicky produkovat konsenzuálnější vítěze voleb. Z toho vyplývá, že práce má potenciální přesah také do veřejné debaty, kde je podobná argumentace často přítomna. Vzhledem k tomu, že empirické výzkumy na podobné téma jsou poměrně vzácné, student se snažil využít vyjádření preferencí směrem k jednotlivým kandidátům v rámci sociologických šetření CVVM. Jeho metodologický přístup lze považovat za relativně inovativní, protože prokázal schopnost operacionalizovat koncept konsenzuality i odhadnout preferenční volby jednotlivých respondentů. Jakkoliv je tento přístup ze své podstaty limitující, student byl schopen představit konzistentní a přínosné závěry podložené daty a komparací jednotlivých volebních systémů napříč časem.

#### 6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

#### 7) Navrhovaná známka

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: B**

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 14. 6. 2023

Podpis: \_\_\_\_\_