

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Miloš Brunclík

Pracoviště KP FSV UK

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Rudolf Požár

Název DP: Možné volební systémy pro prezidentské volby v České republice: Alternativní hlasování, Bordovovo hlasování, doplňkové hlasování

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající  
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci  
 Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	C
Původnost práce a přínos oboru	C
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	A
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	<b>B</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Autor mohl lépe zdůvodnit výběr zkoumaných volebních systémů, jestliže uvažuje o možnostech alternativních variant volebního systému pro volbu prezidenta ČR. Jinak řečeno, nemusel se nutně držet preferenčních volebních systémů a mohl zvážit také jiné volební systémy, ve kterých volič disponuje více hlasy (např. schvalování, vč. varianty negativních hlasů, které koneckonců také vyjadřují voličské preference; či omezené hlasování). Nabízí se zde i varianta TRS, kde ovšem ke zvolení v prvním kole není nutná 50% hranice, ale třeba 40 %, tak jak je tomu například v Kostarice, byť chápu, že autor se soustředil na tzv. konsensuální volební systémy. Práce je slabá po teoretické stránce, byť se teoretickými otázkami zabývá, nicméně teoretické aspekty problematiky mohly být prezentovány přehledněji a systematičtěji tak, aby bylo zřejmé, jaká kritéria jsou při volbě volebního systému relevantní a které nikoli. Autor rovněž odhlíží od realit České republiky, přenositelnosti volebních systémů na území ČR, které s nimi nemá zkušenosti. Teoretická

práce mohla být hlubší a systematičtěji zpracována, naopak diskuse o zavádění přímé volby prezidenta působí v práci nadbytečně i vzhledem k tomu, že jej více než dostatečně zpracovala česká odborná literatura. Představení volebních výsledků z prezidentských voleb by mohlo být daleko stručnější.

### 3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	C
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	C
Zvládnutí terminologie oboru	B
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	B
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	C
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	<b>C</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práci by prospěla jazyková korektura (např. hrubá chyba ve slově "určili" - volební výsledky, s. 30). Kapitola 2.7 (diskuse) by lépe fungovala jako součást metodologické kapitoly.

### 4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Kontrolní analýza uvádí míru shody DP s jinými dokumenty ve výši 19 %. Zdá se ale, že text DP se s jinými texty shoduje primárně v použitých zdrojích či DP přebírá výsledky voleb z jiných zdrojů. Na několika místech si autor DP zjevně "vypůjčil" kratší formulace, ale v principiálních záležitostech (struktura práce, VO, metodologie, způsob analýzy aj.) nelze pochybovat o autorství DP R. Požára.

### 5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Práci celkově hodnotím pozitivně. Za dílčí chybu považuji teoretickou stránku práce, která je z hlediska DP klíčová a mohla být hlubší, rozsáhlejší a přehlednější. Autor mohl rovněž lépe zdůvodnit výběr zkoumaných volebních systémů. Pozitivně hodnotím autorovu metodologii, kdy zvolil patrně jedinou možnost, která vycházela z dat CVVM. Autor si je vědom nereprezentativnosti vzorku respondentů i dalších metodologických limitů práce a autor je čestně přiznává

### 6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Zhodnoťte očekávaný psychologický efekt Vámi testovaných volebních systémů na voliče. Uvedte nevýhody Vámi testovaných volebních systémů ve vztahu k relativně vysokému počtu prezidentských kandidátů. Jak lze tyto nevýhody eliminovat?

## 7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: C

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 17. 5. 2023

Podpis: \_\_\_\_\_