

## OPONENTSKÝ POSUDEK

*Jméno autora bakalářské práce:* Šárka ZEMKOVÁ  
*Téma:* **Duchovní život seniorů**  
*Zpracovatel posudku:* PhDr. Miloš BEDNÁŘ

### Hodnocení:

V *abstraktu* bakalářské práce (dále BP) nerozumím u cílů poslední věty („subjektivní charakteristika pomáhá... detabuizaci...“); líbí se mi zpracování části „Metody“; u výsledků je nadbytečná první věta, neb její obsah mohu dovodit „od stolu“, tedy bez jakk. výzkumu; u klíčových slov není vhodné zařazení „saturace“ (příliš obecný význam) – naopak bylo namísto uvést „židovství“, event. „judaismus“. V angl. abstraktu není dobře překlad názvu – správně bylo „Spiritual Life of Seniors“.

*Obsah* je logicky uspořádán, technicky však nedopadl nejlépe: stránkování neodpovídá (je posunutě většinou o jednu str.) a také u číslování kap. se obvykle využívá více čísel než jen vstupní jednička...

*Hypotézy* nejsou úplně dobře naformulované: hypotézou v plném slova smyslu jsou jen č. 1 a 2; č. 3, 4 a 5 jsou spíše *cíli* BP. Při vyhodnocení hypotézy č. 1 (s. 37) by – k validitě uvedeného tvrzení – bylo nutné srovnat výsledky šetření s „kontrolní skupinou“ ateistů.

Práce je přínosná zejména kvalitní *praktickou* částí – ta *teoretická* přináší objevenější poznatky zejména u židovství (judaismu), jinak sloužila evidentně především k ujasnění vlastní pozice autorky. K praktické části mám připomínku pouze k vyhodnocování odpovědi na soubor otázek: není zřejmé, jak bylo naloženo s otázkou č. 4, která má kvalitativní charakter; otázka č. 16 je vlastně dvojotázkou a v grafech na s. 33 jsou uvedeny jako hodnocené otázky č. 2 a 3 – na rozdíl od slovní verze, kde se mluví o otázkách č. 3 a 4 (s kterými se evidentně pracovalo).

*Seznam literatury* je vyhotoven dobře – vytknout lze jen absenci titulu McGratha, který je uveden v textu na s. 24, 26 a 27.

### Otázky k obhajobě:

- a) Odpovězte na výtku, týkající se hodnocení otázek č. 4 a 16.
- b) Domníváte se, že výsledky šetření mohl ovlivnit fakt, že židovští věřící měli status laika, kdežto u křesťanských šlo o (byť bývalé) „profesionály“?

\*\*\*

Diplomantka prokázala schopnost vyhledat relevantní prameny k BP a velice dobře interpretuje získaná data praktické části; interpretace podkladů teoretické části je místy polemická (např. kap. 1.8 a 1.10.1) – to je však u prací tohoto zaměření obvyklé.

Přes určité výhrady formálního rázu považuji bakalářskou práci za přínosnou a souhlasím s jejím předložením k obhajobě.

V Praze dne 10.9.2008

