

Posudek na bakalářskou práci

## **Materiál a metodika výcviku práce ve výškách u speciálních jednotek armády a policie Václav Srbený**

---

Tématem bakalářské práce bylo srovnání metodiky práce speciálních jednotek policie České republiky (dále jen PČR) a armády České republiky (dále jen AČR) v oblasti práce ve výškách. To vše s přihlédnutím k odlišnostem práce a z toho plynoucí materiálové a výcvikové odlišnosti vybavení příslušníků těchto útvarů.

Diplomová práce má 88 stran, z toho 76 stran textu a 12 stran příloh. Seznam použité literatury a dalších informačních pramenů čítá 42 položek. Formální uspořádání odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.

Navržené a současně dosažené cíle práce dobře odpovídají potřebám bakalářské práce. Práce nebyla koncipována jako nástroj pro hledání rozporů ve výzbroji a výcviku pro práci ve výškách jednotek PČR a AČR.

V první části práce (kapitola 3.) autor vyčerpávajícím způsobem popisuje a roztrídí materiál používaný ve speciálních složkách PČR. V textu chybí jakékoli vysvětlivky, jak zkratkami tak obchodních či odborných názvů jednotlivých předmětů případně jejich obrázková dokumentace (nejvíce str. 15. – 16.). Použití výrazu „mikronů“ místo mikrometrů či  $\mu\text{m}$  (str. 17) nepřispívá k odbornému a formálnímu pohledu na kvalitu publikace. Velmi zevrubně je popsána výuka metodiky činností potřebných pro činnost nad volnou hloubkou (kapitola 7). Zevrubné metodické postupy (např. kapitola 7.4.1.), které jsou příliš složitě vyjádřeny slovy by bylo vhodné doplnit nebo nahradit obrázkem. Pro kapitoly (kapitola 6., 8) popisující materiálové vybavení, metodiku a výcvik AČR platí to samé co pro kapitoly o PČR. V textu postrádám, slovní okomentování výsledků obsažených v příloze 2 a jejich souvislost s ostatním textem.

Textová část je zpracována bez většího počtu pravopisných chyb. Členění kapitol a odstavců je, až na několik výjimek logické (kapitola 3. materiál používaný u PČR s kapitolou 6. by měla být více provázána pro bližší pochopení odlišností). Klíčová slova nevystihují dostatečně řešenou problematiku. Číslování použité literatury neodpovídá normalizovaným požadavkům.

Otázky pro diskusi při obhajobě:

1. Alespoň při obhajobě vysvětlení pojmu „opičí reflex“ při slaňování (str. 30)
2. Ozřejmit techniku „atypického založení lana do slaňovací osmy“ (str. 51)

Autor prokázal orientaci v problému a tvůrčí schopnosti při provedení a porovnání technických odlišností. Přes uvedené formální nedostatky, práce splňuje požadavky na bakalářskou práci tohoto charakteru. Navrhuji hodnocení **velmi dobře** s případnou úpravou dle výsledku obhajoby.

V Praze dne 10.9. 2008

Ing. Tomáš Holub  
UK FTVS Praha  
kat. anatomie a biomechaniky

