

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Miloš Brunclík

Pracoviště KP FSV UK

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Gor Vartazaryan

Název DP: Překročení pravomocí prezidenta České republiky a jeho dopady v rámci systému dělby moci

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
 Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	A
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
Celkové hodnocení odborného charakteru	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

G. Vartazaryan zpracoval velice aktuální a relevantní téma zdařilým způsobem a s jasnými odbornými přínosy. Práce stojí na rozsáhlé rešerši odborné (zvl. ústavněprávní literatury) a mediálních zdrojů, ze kterých autor čerpá faktografickou základnu pro vybudování datasetu 57 kontroverzí ohledně jmenovacích pravomocí prezidentů ČR. Za důležitý příspěvek považuji autorovo rozlišení mezi překročením pravomocí, které může zkoumat jakýkoli odborník, a porušením pravomocí, o kterém může rozhodnout jenom Ústavní soud. Pozitivně hodnotím i autorovu operacizaci pojmu překročení, která se opírá o 1) převažující výklad, 2) dosavadní praxi a 3) úmysl. Kontroverzní případy nejsou vybírány nahodile, ale na základě 3 kritérií (odmítnutí jmenování, nový způsob jednání a kritika dalších ústavních aktérů). Ovšem i v dalších pasážích textu autor používá užitečné analytické kategorie a škály, které mu umožňují dosahovat cíle DP: stanovit, v jakých případech

prezident překročil svou pravomoc a současně tento závěr opřít o relativně jasná kritéria a argumentaci, byť je možné o některých případech vést další diskusi.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	B
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	A
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm F)	B
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
Celkové hodnocení formálních kritérií	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Silnou stránku práce je argumentační schopnost autora, který dospívá k obhajitelným a na argumentech a faktech postavených závěrům. Co se struktury práce týče, metodologie, která v zásadě spočívá ve výběru zkoumaných případů a operacionalizaci pojmů, mohla být prezentována uceleněji v rámci metodologické kapitoly. V DP se ovšem zdůvodnění zaměření na jmenovací, popř. další kompetence, objevuje na jiném místě.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Patrně vlivem pečlivé rešerše, citací a odkazů na použitou literaturu míra shody s jinými pracemi překračuje 15% hranici. Nicméně jedná se zcela nepochybně o originální práci.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

DP Gora Vartazaryana považuji za vysoce nadprůměrnou. Za hlavní silnou stránku práce považuji její originalitu a invenčnost, dále také silné analytické schopnosti, rozsáhlou rešerši, smysl pro systematickosti a srovnávání a dobře zdůvodněné a vyargumentované závěry. DP jasně dokládá autorovu akademickou kompetenci a studentův potenciál publikovat v odborné literatuře a pustit se do doktorského studia. DP nemá žádné podstatné slabiny.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Do jaké míry lze přisuzovat kontroverzní akty M. Zemana, resp. překračování prezidentských pravomocí, přímé volbě prezidenta?

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: A

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 22. 5. 2023

Podpis: _____