

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bc. Markéta Kaclová

Název práce Profil PR profesionálů v ČR

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: doc. PhDr. Denisa Hejlová, PhD.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | A |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | A |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | A |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | A |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | A |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | A |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | A |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | A |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka se zabývala výzkumem oboru public relations a jeho zakotvení v praxi. Práce je postavená jednak na důkladné rešerši již existujících výzkumů (především z jiných zemí) a oborových statistik, a jednak na vlastním robustním výzkumu profesionálů z praxe.

Velmi stručně bylo cílem práce popsat, kdo to vlastně čeští PR profesionálové/ky jsou, co dělají a jak vnímají standardy a pravidla své profese. Práce až na drobné změny ve struktuře odpovídá záměrům a metodologii v tezích.

V teoretické části práce oceňuji pečlivou rešeršní práci s daty z ostatních výzkumů v mezinárodním kontextu a jejich prezentací. Práce vychází z extenzivního výzkumu zdrojů a literatury. Diplomantka rozebírá mj. důležitý koncept „profesionalizace“ v oblasti public relations, který je předmětem mnoha výzkumů i debat, ovšem především v zahraničí (vzdělání, kompetence a dovednosti PR profesionálů). Diplomantka zároveň uvádí různá ukotvení PR v rámci organizační hierarchie a role i genderové rozdělení, což je opět předmětem častých teoretických debat.

Ve vlastní analytické práci diplomantka postupuje systematicky, stanovuje si výzkumné otázky a hypotézy, a následně provedla výzkum na vzorku 463 PR profesionálů z praxe (toto číslo mi připomíná často citovaných „472 různých definic PR, které ve svém výzkumu sesbíral Rex Harlow v roce 1972“). Samotný výzkum je kvalitně provedený, s řadou dat, statistik, analýz, které poskytují komplexní obrázek. Diplomantce se povedlo naplnit cíle její práce – popsat český trh PR profesionálů. Výzkum přináší zajímavé výsledky mj. o jejich vzdělání a vzdělávání, což může být dobrým podkladem pro další výzkum.

Práce je na vysoké úrovni jak po stránce teoretické i analytické, hodnotím ji stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Jaký další rozvoj vzdělávání PR profesionálů byste doporučila - měla by v tomto ohledu hrát nějakou roli i FSV UK? |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|--|
| 6.1 | |
|-----|--|

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.