

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno oponenta:

Mgr. Pavlína Nováková

Jméno diplomanta:

Alice Urbanová

Název diplomové práce:

Hipoterapie u dětí postižených dětskou mozkovou obrnou

Cíl práce:

Ozřejmit problematiku hipoterapie a nastínit možnosti a vliv hipoterapie u dětí s DMO. Připravit teoretický a praktický základ pro širší sledování vlivu vybraných hiporehabilitačních metod.

1. Náročnost tématu na:	podprůměrné	průměrné	nadprůměrné
* teoretické znalosti		x	
* vstupní údaje a jejich zpracování	x		

2. Kritéria hodnocení práce:	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			x	
samostatnost diplomanta při zpracování tématu			x	
logická stavba práce		x		
práce s literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod			x	
úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň			x	

3. Využitelnost výsledků práce v praxi: průměrná nadprůměrná

4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

viz příloha

5. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

6. Navržený klasifikační stupeň

dle obhajoby

Datum: 1. 9. 2008

Mgr. Pavlína Nováková

Podpis oponenta BP

Příloha k oponentskému posudky BP

Diplomantka: Alice Urbanová

Oponent: Mgr. Pavlína Nováková

Z formálního hlediska je předkládaná bakalářská práce v pořádku, logické řazení kapitol je velmi dobré. Citace literatury v textu a bibliografické citace taktéž. Literárních zdrojů je bohužel velmi málo (17 včetně 3 internetových zdrojů). Práce tak zcela postrádá systematickou práci s literaturou. Studentka měla dobrou snahu shrnout logicky informace zabývající se danou problematikou, avšak bez velké invence, bez velkého pátrání po více zdrojích informací. Práce působí příliš jako mechanicky opsaný text z několika málo knih. Není vidět snaha nalézt více informací o dané problematice. V první části teoretické části se studentka zabývá charakteristikou DMO, jejími příčinami a komplikacemi.

Charakteristikou DMO a jejími příčinami se určitě zabývalo více autorů než je citováno. V kapitole 4 - LTV čerpá pouze z jednoho zdroje, a to z roku 1975 (Kraus, Šandera, 1975). Do dnešní doby neexistuje jiný literární zdroj? V kapitolách 5 až 10 týkajících se hipoterapie jsou čerpány informace pouze za 2 literárních zdrojů a jednoho internetového (kromě kapitoly o stručné anatomii koně). Proto, aby byl lépe splněn cíl práce, by bylo třeba nalézt více zdrojů informací do daném tématu. Pravděpodobně i ze zahraniční literatury. Stylisticky je práce řešená dobře, je zde pouze několik překlepů a na s. 32 v podkapitole diagnóza – ve větě je uvedena ortopedie a neurologie – jsou to obory medicíny, ne diagnózy.

V praktické části chybí charakteristika výzkumné metody. Metoda sledování není popsána. Studentka provedla kazuistiku jedné pacientky . Není popsáno, co je kazuistika. Není uvedeno, kdo prováděl vyšetření, dle jakého autora bylo vyšetření provedeno, kdy a v jakém prostředí bylo provedeno. Některá vyšetření působí dojmem opsání z lékařské zprávy klientky stacionáře. Byly provedeny funkční testy horních končetin u dětí s DMO, kdo je jejich autorem? Některá vyšetření nejsou uvedena ve výsledcích, tedy nemají porovnání výsledků vstupního a výstupního vyšetření. Nejsou pak zmiňovány ani v diskusi. Výsledky funkčních testů také nejsou v diskusi zmíněny . V diskusi je napsáno, že bylo sledováno, zda hipoterapie usnadňuje komunikaci s klientem. Nenalezla jsem v práci zmínku o tom, že daný jev bude sledován. Jde o metodu pozorování? Nebo jinou metodu? V závěru jsou opakována fakta z diskuse, chybí zamyšlení se na přínosem práce, zda splnila cíl.

Otázky k diskusi:

Otázky týkající se literárních zdrojů a autorů vyšetření a funkčních testů jsou v textu. V úvodu píšete o zneužívání oboru hipoterapie, jak jako rodič můžu mít jistotu, že je pracoviště kvalitní a pracují v něm odborníci?

