

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Blanka Říchová

Pracoviště KP IPS

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Šimon Haut

Název DP: Práva původních obyvatel v australském politickém systému

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení bude chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	A
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
Celkové hodnocení odborného charakteru	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Předložená práce má vysoce aktuální téma, a to práva a způsob reprezentace původních obyvatel v demokratických společnostech, resp. v konkrétním případě Austrálie. Autor však v samotném úvodu překračuje oprávněně zaměření své jednopřípadové studie směrem k širší komparaci, neboť připomíná i další případy konkrétních zemí, na jejichž území žijí příslušníci původních komunit, a stručně ale věcně přibližuje způsob, jímž jsou, resp. mohou být příslušníci těchto skupin reprezentováni v rámci daného politického systému. V tomto ohledu práce jasně prokazuje, že se autor nezaměřil pouze na jeden specifický případ, ale snažil se vycházet z komparativně definovaných kritérií. V daném ohledu přináší práce jednoznačně komparativní výsledek a může být vhodným a dobrým odrazovým můstkem pro další analogické analýzy. Platí rovněž, že autor vychází z rozsáhlého souboru dosavadních teoretických a konceptuálních přístupů, které dokáže aplikovat na zvolený případ. Podobně i velmi rozsáhlý zdroj informací, které se diplomantovi podařilo shromáždit a precizně analyzovat (tj. právních a politických dokumentů), jednoznačně dokládá analytické

schopnost autora a systematické zpracování problematiky. Práce tak splňuje všechny požadavky na kvalitní diplomový text.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	A
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	A
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
Celkové hodnocení formálních kritérií	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Předložený text nemá žádné formální nedostatky. Jedná se o precizní, stylisticky kvalitní a po formální stránce kvalitně zpracovaný text. Rovněž přílohy a jejich rozsah dokládají, že je autor schopen zdroje nejen využívat, ale i smysluplně třídit a na jejich podkladě pak přesvědčivě argumentovat. Předložený text i v tomto ohledu splňuje veškeré požadavky, které jsou kladeny na diplomanty a jimi zpracovávané texty.

4) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Předložený text diplomové práce jednoznačně prokazuje, že autor je schopen jasně formulovat téma své analýzy a současně shromáždit odpovídající zdroje a ty následně přesvědčivě zhodnotit. Text je ucelenou případovou studií přinášející nové poznatky k problematice vztahu k původnímu obyvatelstvu v rámci současných demokratických modelů vládnutí s využitím konkrétního případu, a to australského politického systému a jeho proměny. Práce splňuje všechny požadavky a nelze jí nic zásadního vytknout.

5) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Jak by autor hodnotil jiné případy vztahu k původnímu obyvatelstvu ve světle své vlastní analýzy, tedy australského případu? Bylo by možné australský případ označit za specifický? Má autor představu o "ideálním", resp. lepším či naopak horším přístupu k původnímu obyvatelstvu, resp. má/měl by nějaká doporučení pro vlády, které se s podobnou problematikou musí (či by měly) v současnosti vyrovnávat?

6) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: A

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 1. 1. 2022

Podpis: _____