

Lukáš Zvěřina
Transformace zemědělského družstva v modelovém území obcí Křenovice,
Holubice a Velešovice

Bakalářská práce

Posudek oponenta

Bakalářská práce se rozkládá na 52 stranách textu, který je vhodně doplněn tabulkami, grafy a v závěru práce i množstvím příloh. Seznam použité literatury čítá včetně statistických zdrojů 25 vesměs tuzemských položek, které jsou dále doplněny internetovými zdroji. Literatura je většinou citována řádně, samotné citace v textu jsou však psány poněkud nejednotným způsobem – někdy autor práce uvede autora a rok, někdy celé dílo, někdy píše rok do závorky, někdy bez závorky, jindy zase šalamounsky napíše závorku jen z jedné strany (viz např. str. 13, kde autor na jednom jediném řádku (!) předvádí 3 různé druhy citací). Autor mohl být též daleko pečlivější při zpracování soupisu literatury, neboť některé zdroje uvedené v textu se v seznamu literatury vůbec nevyskytují (např. Bičík 1979, Věžník 1989 – s.12).

Kromě úvodu a závěru se práce skládá ze 7 kapitol, které na sebe logicky navazují. V úvodu práce si autor klade pět výzkumných otázek, ke kterým se v závěru práce vrací a které komentuje; následuje metodika práce, diskuse literatury, a poté se již objevují klíčové části celé práce, přičemž již dle názvu práce by měla být stěžejní kapitola 6 – Transformace.

Co se týká odborné stránky práce, lze konstatovat, že práce má dobrou a přehlednou strukturu, ačkoliv některé pasáže se de facto opakují a vzhledem k množství podkapitol by bylo jednodušší je sloučit (zejména v rámci kapitoly 3). Musím podotknout, že tuto práci jsem již jednou oponoval a můj tehdy zdrcující posudek si autor vzal k srdci a kvalita práce se zlepšila. Zejména po odborné stránce má práce konečně hlavu a patu.

Co se týká formální stránky věci, tak i zde došlo k výraznému zlepšení, ovšem zdá se, že některá základní pravidla českého jazyka zůstávají pro autora práce zjevně zapovězena; češtinářskou achillovou patou jsou zejména čárky v souvětích, které mnohdy chybí tam, kde být mají, aby nás vzápětí nesmyslně překvapily uprostřed jednoduchých vět apod. Též překlepům se autor nevyhnul, jakož i některým formulačním nepřesnostem (např. údolí potoka není střed území, ale jeho osa – viz s. 15).

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je trochu rozporuplný. Autor se k výsledkům dobral trochu klopotně, nicméně vcelku úspěšně; kvalitu práce poněkud snižuje místy nehezky znásilněný český jazyk. I přes některé výhrady je třeba ocenit autorovu snahu, **práci doporučuji k obhajobě**, mám ovšem ještě pár otázek:

- 1) Zůstaly po transformaci družstva, tak jak to bylo poměrně obvyklé v jiných zemědělských podnicích, nějaké nevyužité objekty? Pokud ano, co se s nimi stalo?
- 2) V rámci SWOT analýzy je u každé její části uvedeno poměrně mnoho bodů. Které z nich autor považuje za nejdůležitější a proč?

V Praze dne 11.9.2008


Mgr. Jirí Stockmann