

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu v Praze

Katedra sportů v přírodě

Vedoucí práce: PaedDr. Jiří Šafránek

Oponent: PhDr. Ivana Turčová, Ph.D.

Hodnocení bakalářské práce

Jméno diplomanta: Lucie Nováková

Název práce: Využití jízdního kola dětmi na základní škole

Posudek zpracováváný oponentem práce:

1. Formální popis práce, typ práce.

Bakalářská práce je práce empirického charakteru zpracovaná na 50 stranách textu se seznamem literatury obsahujícím 25 citovaných zdrojů včetně elektronických a jednou přílohou.

2. Závažnost tématu, originalita, potřebnost.

Domnívám se, že zvolené téma je zajímavé a velmi potřebné především v souvislosti s faktem, že dopravní výchova již není na školách povinná jako byla dříve a dovednosti a znalosti o pohybu na kole, především na pozemních komunikacích, jsou velmi důležité ve vzdělání dětí.

3. Popis jednotlivých částí práce a jejich hodnocení.

Bakalářská práce obsahuje všechny části, které má mít. Kapitoly na sebe logicky navazují, název práce koresponduje s obsahem. Výsledky setření jsou interpretovány úplně a logicky. Chybí mi zde konstatování, že výsledky jsou validní pouze pro vzorek, který byl zkoumán, nelze je zobecnit na celou populaci, protože výběr nebyl reprezentativní.

4. Přínos práce.

Přestože nelze výsledky práce zobecnit na celou populaci, přínos práce spočívá v naznačení určitých faktů o využívání kola na základních školách, o povědomí dětí o cyklistice a cykloturistice a o oblíbenosti cyklistiky či jízdy na kole u dětí.

5. Zhodnocení úplnosti práce vzhledem k deklarováným záměrům (hypotézám, cílům, úkolům).

Vzhledem k deklarováným cílům a úkolům je práce v pořádku. Autorka splnila všechny cíle, které si stanovila. Dotazníkovým šetřením bylo odpovězeno na všechny stanovené hypotézy. V tomto typu výzkumu bych ale příště volila název předpoklady raději než hypotézy.

6. *Formální vady práce (věcné, gramatické chyby, nedostatky v citování literatury, ...)*

Po formální stránce je práce bezproblémová. Nevyskytují se v ní podstatné gramatické chyby či nedostatky v citování literatury. Drobnější gramatické či stylistické chyby jsou např. na str. 5, 6, 8, 17, 20, 22. Norma, podle které autorka cituje, sice není obvykle používaná česká norma, ale alespoň je to všechno stejně. Seznam literatury je poměrně obsáhlý, chybí mi zde ale citace Rámcového vzdělávacího programu (str. 17) a alespoň jedna citace metodologické literatury (str. 22-23).

7. *Konkrétní otázky k obhajobě:*

Co je to odnož turistiky (str. 12)?

Jakým způsobem byly vybírány školy pro dotazníkové šetření?

Z čeho se vycházelo při tvorbě dotazníku?

Myslíte si, že otázky 13 až 16 byly pro děti ZŠ (zvláště pro 3. třídu) adekvátní? Já se obávám, že na tyto dotazy by neodpověděli ani někteří studenti FTVS.

Navrhuji klasifikaci: - výborně

V Praze, dne 10. 9. 2008

Podpis

