

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jiráňková Karolína

Název práce Zobrazování sportovců na českých zpravodajských webech během letních olympijských her v Tokiu 2020 a v Riu de Janeiru 2016

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Němcová Tejkalová Alice

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka po dohodě se mnou zvýšila množství analyzovaného materiálu, což bylo jen ku prospěchu věci, stejně jako upřesnění hypotéz po hloubkovém prostudování aktuálních zahraničních odborných studií.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má výborně zpracovanou část teorie k genderu, ať už se týká o zobrazování žen, nebo mužů v médiích, kontextualizace sportu ve veřejnoprávních a soukromých bulvárních médiích by mohla být o něco hlubší.

V metodologii dokázala diplomantka velmi funkčně využít postupy předchozích zahraničních studií a propojit je v celek, který přinesl zajímavé výsledky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Karolíny Jiráňkové na jednu stranu přináší velmi dobré zprávy. Po letech, kdy i v období olympijských her docházelo k systematické podreprzentaci žen v českých médiích, můžeme konstatovat, že minimálně u posledních dvou letních olympiád došlo k vyrovnané reprzentaci. Zároveň by, jak víme z jiných prací, bylo předčasné jásat pouze na základě těchto výsledků nad tím, že je to setrvalý stav české sportovní žurnalistiky. Není. V celku sportovního roku je ženský sport zastoupen stále v marginálních procentech, zejména co se týče zpravodajství v mainstreamových tištěných médiích (i jejich online verzích/odnožích) a poměru mezi přímými přenosy z mužského a ženského sportu v rozhlase a audiovizuálních médiích.

Pokud se vrátím přímo k analytickým zjištěním Karolíny Jiráňkové, je povzbudivé zaznamenat, že navzdory dílčím výjimkám se zlepšuje vizuální reprzentace sportovkyň a sportovců. Výzkumně přínosné je i zjištění, že s pokračující a čím dál intenzivnější příběhovostí (nejen) sportovní žurnalistiky dochází k soustředění se na soukromí ne jen stereotypně u žen, ale i u mužů, a u obou pohlaví pak nikoliv samoúčelně, ale tam, kde to má zpravodajský smysl. Z jednotlivých částí práce bych ráda vyzvedla velmi pečlivě provedenou analýzu a velmi kvalitní diskuzi s výsledky předchozích výzkumů. Protože diplomantka také pečlivě konzultovala, všechno jsme si řekly a nemám na ni otázky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Všechny zdroje jsou řádně citovány.
-----	-------------------------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. června 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.

