

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Bc. Dominik Misík

**Název práce** Digitální propast a šíření dezinformací v období pandemie COVID-19

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Martin Soukup, Ph.D.

Pracoviště: Katedra mediálních studií

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pokud to mohu posoudit, práce odpovídá schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si zvolil společensky aktuální a oborově přílehlavé téma. Jasně formuloval předmět a cíl práce, provedl rešerši odborné literatury, se kterou ale nezacházel adekvátním způsobem (podrobnosti v další sekci). Provedl vlastní empirické šetření s použitím vhodného výzkumného designu.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	E
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor měl věnovat více pozornosti redakci výsledné podoby práce, v textu jsou četné typografické nedůslednosti (například nejednotnost při používání verzálek a mínusek). Historické exkurzy v podkapitole Průkopníci v digitální propasti považují za redundantní, nijak nepřispívají k řešení zvoleného tématu, ani samotná práce není koncipována jako historická. Autor se někdy vyjadřuje dost neobratně, což ukazuje již samotný název uvedené podkapitoly. Autor chtěl zřejmě vyjádřit něco jako "průkopníci studia digitální propasti", takto název spíše říká, že digitální propast uvedení autoři vytvářeli, zakládali. Redundance se týká i dalších částí práce, kde jsou historické příklady, které se ale nijak nevztahují k řešenému tématu. V teoretické části jsou sice vysvětleny některé pojmy, které ale s řešeným tématem souvisejí jen velmi volně, k tématu práce se autor fakticky dostává až ve třetině práce. Především klíčové pojmy práce nijak neoperacionalizoval pro potřeby řešení zvoleného tématu.

Pochybnosti vzbuzuje také práce s literaturou. Autor sice průběžně odkazuje na zvolené zdroje, ale činí tak zcela nestandardním způsobem a spíše nahodile. Není jediný důvod v tzv. harvardském stylu používat v odkazu křestní jména citovaných autorů / autorek. Také autor podcenil práci s primárními zdroji, když už cituje klasika McLuhana, má citovat primární zdroj a ne tak činit přes sekundární (ale v seznamu použitých zdrojů je). Někde autor neodkazuje vůbec, například v pasáži věnované mýtu (chápe mýtus jako Lévi-Strauss, Barthes, Bachoffen. aj.?). To se ale týká řady dalších pasáží, kde píše o různých autorech / autorkách, ale už to nezdrojuje. Nejsou ani v seznamu použitých zdrojů, který je zpracován nekonzistentně (kurziva apod.). To považují za naprosto nezvážnuté, na magisterské úrovni by se již mělo jednat o řemeslnou zručnost.

Autor prezentuje výsledky výzkumu, který provedl jasně formulovanou metodologií. Místy je prezentace dat poněkud nejasná. Například na str. se v textu nedá dopočítat 100 % (graf už je jasně interpretovatelný). Výsledky výzkumu jsou prezentovány čistě popisně, autor zůstal pouze u deskriptivní statistiky, vůbec se nepokusil o hledání nějakých souvislostí, což je rozhodně škoda, jelikož se mu podařilo získat rozsáhlý soubor dat.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená kvalifikační práce splňuje kritéria kladená na tento typ závěrečných prací jen na nejnižším limitu.

Vnímám ji na hranici obhajitelnosti, protože trpí celou řadou vad, teoretický rámec práce a výzkum nejsou dostatečně propojeny. Práce má logickou strukturu, ale je místy psána neobratně. V případě úspěšné obhajoby navrhuji hodnotit stupněm E.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Autor by se měl v průběhu vlastní obhajoby vypořádat s kritickými připomínkami v posudku.
5.2	
5.3	
5.4	

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Nic nenasvědčuje plagiátorství.
-----	---------------------------------

## 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17.6. 2023

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***