

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Dvořák David

Název práce Recepce českých her v domácích a zahraničních médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce ve většině ohledů odpovídá schváleným tezím. Výjimkou jsou dva chybějící tituly ze seznamu základní literatury, jejichž zahrnutí by práci prospělo. Autor také oproti tezím přidal velmi obecné podkapitoly o definici počítačových her, které nejsou relevantní pro zkoumané téma.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	F
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	F
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po obsahové stránce je práce bohužel velmi slabá. Většina teoretické části nesouvisí s hlavním tématem. Úvodní kapitola rekapituluje historii herního průmyslu, která není relevantní pro předkládanou práci. Navíc je zpracovaná velmi nekritickým způsobem. Následující kapitola o českém herním průmyslu by teoreticky mohla být užitečná, ale nezohledňuje charakteristiky lokální (periferní) produkce, pouze vyjmenovává vybrané tituly a jejich tvůrce. Nedostatečná je i diskuse o herní publicistice, která se místo role herních novinářů v herní kultuře věnuje pouze výčtu mediálních titulů a návštěvnosti jejich webů. Odbočkou je i shrnutí odborné diskuse o definici počítačové hry. Jedinou relevantnější částí v teoretickém úvodu je kapitola 1.4.3 Prezentace her ve specializovaných médiích. Zde ale chybí klíčová odborná literatura k tomuto tématu, což má za důsledek letmé představení této problematiky.

Analýza zahraniční recepce je povrchní a z velké části pouze shrnuje jednotlivé recenze (nebo preview) vybraných pěti her. Samotný vzorek do analýzy vnáší vedlejší faktory jako zadržení českých vývojářů na Kypru spojené s hrou Arma III. Nejzajímavějším zjištěním je zřejmě to, že o českém původu hry American Truck Simulator zahraniční novináři neinformují. Kategorizace opakujících kvalit nepůsobí dostatečně podloženě; jde o velmi krátkou podkapitolu, v níž chybí citáty, které by tyto aspekty potvrdily. Navíc některé tituly těmto kvalitám odporují, což není dostatečně vysvětleno. Přínos práce k oboru je tak minimální.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce není vhodná. Téměř celá teoretická část práce je zbytečnou tematickou odbočkou od hlavní výzkumné agendy. Relevantní části jsou pak bohužel velmi povrchní i kvůli nedostatečnému využití odborné literatury, která k tématu existuje. Tabulky s kódováním mohou teoreticky figurovat v práci jako příloha, ale v hlavním textu jsou nadbytečné. Práce je napsaná spíše publicistickým než odborným stylem, což se projevuje ve vysokém počtu citově zabarvených výrazů a řadě hodnotících soudů, které přímo nevychází z analýzy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Téma práce má potenciál a vztahuje se k problematice lokální herní produkce a její recepce v globálním měřítku. V této oblasti v posledních letech vzniklo několik relevantních výzkumů, které však práce nepokrývá. Slibný výzkumný záměr kazí nesouvisející teoretická část práce a povrchní empirická analýza. Výsledný text se nachází na spodní hranici toho, co lze akceptovat za diplomovou práci.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.