

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Michvoková Marie

Název práce Kandidátky: analýza mediální reprezentace "ženství" v českých prezidentských volbách 2023

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka velmi dobře uvádí téma žen v politice v historické perspektivě. Nechybí ani pasáže o nových médiích a o mediálních reprezentacích političek v ČR i zahraničí - jedná se ale spíše o popis několika málo konkrétních studií, bylo by vhodnější, kdyby autorka provedla komplexnější rešerše literatury a výstupy prezentovala systematicky, po tematických oblastech.

Místy se v textu vyskytují zbytečně zavádějící komentáře, např.: "Autorka [Sedláková, 2014] dále kritizuje pojmenování „zakotvená teorie“, protože se podle ní nejedná tolik o teorii jako spíše o samotný postup zkoumání a jeho výsledek." Sedlákové nepřísluší kritizovat název všeobecně přijímané analytické techniky, pokud tak vůbec skutečně činí, taková zmínka je irelevantní, význam slova "teorie" v názvu metody je obecně známý a opodstatněný. Zavádějící je také opakované definování Seznam Zprávy jako "nejčtenějšího a nejdůvěryhodnějšího českého zpravodajského webu" - to působí, jako by se jednalo o jeden nejdůvěryhodnější web. Autorka však dále upřesňuje, že "Podle projektu MediaRating na nfnz.cz jsou aktuálně (naposledy aktualizováno ke dni 3.2.2023) nejdůvěryhodnějšími zpravodajskými weby Aktuálně.cz, České noviny, Deník N, Hospodářské noviny, iRozhlas, Novinky.cz a Seznam Zprávy". Autorka následně vysvětluje svoji volbu, ale na více místech v práci vzniká dojem, že Seznam Zprávy považuje za nejdůvěryhodnější zpravodajský web (už v úvodu totiž toto konstatování nabízí bez jakéhokoli zdroje a dovysvětlení). Lepší vysvětlení by vyžadovalo i to, proč se autorka rozhodla komparovat Seznam Zprávy s bulvárním webem - bylo by dobré znát autorčin předpoklad, který se za takovou volbou skrývá, také proto, že v tezích takový záměr formulovaný není.

Deklarovaná metodologická kombinace blíže nespecifikované "explorativní obsahové analýzy" a zakotvené teorie je matoucí, pro dosažení cíle by stačily postupy zakotvené teorie, které se pro analýzu obsahu výborně hodí.

Občas v textu zarazí nepřesná až neoborná vyjádření, např.: "Její podpora směřovala ale i lidem s odlišnou než stereotypní (muž – žena) sexuální orientací či genderovou identitou." Co je "stereotypní sexuální orientace"? Myslí autorka heterosexuální orientaci?

Samotná analýza sebeprezentace Nerudové (resp. prezentace tvořené jejím týmem) je kvalitní a systematická, přehledná a detailní a její přínos je velký. Analýza mediálních reprezentací je výrazně slabší, nesystematická - zřejmě je to dáno mizivým výskytem relevantních obsahů ve zkoumaném vzorku, což je samo o sobě velmi zajímavým výsledkem. Autorka ale zřejmě měla jiným způsobem přistoupit k tvorbě vzorku pro analýzu mediálních reprezentací "ženství" Nerudové, např. výběrem obsahů, které ženství nějak tematizují. Analyzovat kvalitativně fenomén v obsazích, v nichž se prakticky nevyskytuje, je bohužel problematické. V prezentaci dat příliš nevidím stopy realizace zakotvené teorie ani dílčích kódovacích postupů.

Poněkud paušalizující je tvrzení: "Zároveň ale některé stereotypy o ženách svým vystupováním podporovala. Například nezvyklým zapojováním své rodiny do kampaně. Často o ní mluvila, zdůrazňovala její důležitost a vyjadřovala v souvislosti s ní emoce, například pláč nebo lásku." V genderově orientované práci by zasloužil tento fenomén detailnější pozornost a méně schematické hodnocení.

V práci založené na čistě kvalitativní metodologii nemá místo následující konstatování: "V rámci analýzy rubriky s názvem Prezidentské volby jsem identifikovala témata, o kterých psal web nejčastěji. Největší prostor dával zejména třem kandidátům, těm s procentuálně nejvyšší šancí na úspěch – Danuši Nerudové, Petru Pavlovi a Andreji Babišovi." Nevědecky působí shrnutí hlavní odpovědi na výzkumnou otázku "Je pro česká online média nějakým způsobem důležité poukazovat na fakt, že do prezidentské volby kandiduje v roce 2023 žena?" - autorka odpovídá: "Ano i ne." - takovou odpověď si zřejmě vynutila poněkud nevhodně formulovaná výzkumná otázka (uzavřená otázka).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je text nadprůměrně kvalitní, čtivý, bez závažných stylistických a gramatických pochybení. Struktura práce je logická, závěry podložené. Drobným jazykovým pochybením je výraz "že se obléká" místo "obléká" nebo "na Slovinsku" místo ve Slovinsku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Marie Michvokové považuji za velmi zajímavou sondu do aktuálního fenoménu, který se vztahuje k širší a společensky klíčové oblasti politické participace žen a veřejné debatě o ní. Data vztahující se k sebeprezentaci prezidentské kandidátky jsou velmi přínosná, je škoda, že analýza mediálních reprezentací kandidátky už tak zajímavý výsledek nepřinesla.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	SIS uvádí celkovou shodu 11 % s ostatními dokumenty, shoda s jednotlivými dokumenty je však v řádu jednotek procent.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16. 6. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.