

P o s u d e k

Oponenta na bakalářskou práci

Jméno a příjmení studenta: **Lenka Čejková**
Téma bakalářské práce: **Porovnání školních vzdělávacích programů pro předškolní vzdělávání v alternativním školství**
Oponent práce: **PhDr. Natalie Dytková**

Téma práce je aktuální vzhledem k tomu, že v předškolním vzdělávání již existují určité zkušenosti s výchovně vzdělávací práci na základě RVP PV.

Práce je zaměřena teoreticky a prakticky. Praktické části je věnován větší prostor, což plně odpovídá studovanému oboru. Rozsah práce odpovídá požadavkům bakalářské práce.

Cíle práce studentka formuluje v Úvodu s tím, že za podstatné je možné považovat cíle praktické části: - srovnání vybraných cílů ŠVP jednotlivých mat. škol s cíli stanovenými v RVP PV

- sledování prostorů Mtš pro přímou práci s dětmi

- prostřednictvím dotazníkového šetření zjistit, jak jednotlivé Mtš

zpracovávaly své ŠVP a jak se na jejich zpracování podíleli jednotliví pedagogové. V tomto kontextu jsou formulovány dvě hypotézy: - "Domnívám se, že většina cílů stanovených v RVP PV je obsažena ve vzdělávacích programech jednotlivých mat. škol"

- "Domnívám se, že většina pedagogů

alternativních mat. škol se podílela na tvorbě ŠVP"

Úroveň zpracování teoretické části:

- studentka stručně, leč dostačujícím způsobem charakterizuje u nás nejvíce zastoupené alternativní směry předškolního vzdělávání, jakož i potřebnou legislativu a principy ŠVP.

- literatura je aktuální a jsou zastoupeny podstatné tituly v dostačujícím počtu. Rovněž další studijní prameny odpovídají tématu práce.

- teoretická část je rozdělena logicky do jednotlivých kapitol, které poskytují základní informace v promyšleném sledu.

Posouzení praktické části:

Praktická část je rozdělena do dvou částí - Srovnání ŠVP jednotlivých mat. škol s RVP PV /kapitola 7/

- Dotazníkové šetření /kapitola 8/

Ke způsobu zpracování praktické části mám následující **zásadní připomínky:**

1. **Je nejasná použitá metodika.** Studentka sice v Úvodu konstatuje, že bude hlavně používat metody porovnání ŠVP a programů jednotlivých mat. škol s RVP PV a dotazník pro pedagogy jednotlivých mat. škol., **ale v praktické části nekonkretizuje, jaké metody k porovnání použila.** Rovněž není jasné, co studentka myslí programy jednotlivých mat. škol. K posouzení **prostorů mateřských škol studentka vůbec neuvádí použitou metodu.** V úvodním odstavci ke kapitole 7 studentka uvádí, že si pro srovnání vybrala z každé vzdělávací oblasti **několik dílčích vzdělávacích cílů.** **Vůbec se ale nezmiňuje o tom na základě jakého klíče.**

V dotazníkovém šetření postrádám vysvětlení jakým způsobem byly dotazníky zadávány, kolika respondentům, jaká byla jejich návratnost a demografické údaje o respondentech. Dotazník dále **neobsahuje úvodní část a ani v úvodním odstavci ke kapitole 8 není zmínka o informacích souvisejících s dotazníkovým šetřením /str.49 a 50/.** **Otázky v dotazníku jsou formulovány tak, že vůbec neposkytují možnost získat odpovědi na 1.hypotézu.**

2. Popis terénu pro empirické šetření je velice obecný. Pouze na str.49 se konstatuje, že dotazník byl zadán ve 4 mateřských školách. Není blíže popsáno v kolika mat.školách bylo empirické šetření vůbec prováděno, v jakém regionu, jak dlouho používají danou výchovnou koncepci apod.

3. Zpracování a vyhodnocení výsledků vzhledem k použité metodice je velice problematické. **První část praktické práce /kapitola 7/ :** zde studentka stručně shrnuje závěry svého srovnávání ŠVP jednotlivých mateřských škol /str.46-48/ s tím, že se zaměřuje na jednotlivé vzdělávací oblasti. Její závěry však neposkytují odpověď na otázku, jak jsou naplňovány cíle RVP PV, což byl jeden z cílů praktické části.

Druhá část praktické části/kapitola 8/: Vyhodnocení dotazníků je většinou kvantitativní. Kvalitativní vyhodnocení je velice stručné /kapitola 9.1, str.57/. Z odpovědí nebylo možné získat závěry k hypotéze č.1.

4. Závěr /str.58-59/: - studentka konstatuje, že se její první hypotéza potvrdila částečně. **Na základě čeho k tomuto závěru dospěla?**

- kapitola vůbec neobsahuje posouzení zda a do jaké míry byly splněny cíle práce.

Jazyková a formální úroveň práce :

Práce je psána kultivovaným a odborným jazykem. **Ke škodě ovšem je, že se v ní vyskytují základní gramatické chyby.** Formální úprava práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci. **Míra citací je v zásadě správná.** Kvalitě práce by přispělo, kdyby studentka citace více myšlenkově zpracovávala a nenahrazovala vlastní úsudky citací /např.str.11,19,24 apod./.

Cíle práce byly splněny pouze částečně vzhledem k chybám v praktické části. Využitelnost výsledků práce je vzhledem k malému vzorku mateřských škol problematická a obtížně se dá zobecnit.

Náměty pro odpovědi v obhajobě:

1. Zodpovězení připomínek zejména k praktické části

2. Jaký je Váš názor na nutnost používat ŠVP v alternativních mateřských školách v kontextu alternativní metodiky předškolního vzdělávání?

Přes výše uvedené připomínky se domnívám, že práce v zásadě odpovídá nárokům bakalářské práce, a proto ji **doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň "dobře"**.

V Praze dne 27.8.2008

PhDr.Natalie Dytková
oponentka práce

