

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Petr Florián

**Název práce** Mezigenerační srovnání důvodů a motivace k nesledování televize

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Závěrečná podoba práce se shoduje s původním plánem na zpracování práce v tezích.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Petra Floriána se zaměřuje na mezigenerační rozdíly v příčinách a motivacích televizní abstinence. Diplomant se věnoval práci svědomitě, poctivě, na základě aktivního konzultování a s jasným zaujetím pro téma "nesledování televize". To vše je na práci poznat, ačkoli má i slabší části a celkově je její kvalita spíše smíšená.

Velmi zdařilé a prakticky cenné jsou například části, které podávají přehled streamovacích platforem v ČR, kapitola o sledovanosti a vývoji sledovanosti TV stanic v ČR. Z více teoretických pasáží je dobře rešeršovaná a informačně nabitá část o před-digitálních morálně zakotvených hnutích proti televizi zejména v USA.

Jedním z hlavních problémů teoretické a posléze i praktické části je to, že schází zcela jasná a nesporná definice toho, co bude chápáno jako "sledování televize". Tento fenomén je třeba vymezit o to pevněji, oč silnější je reálná hybridizace sledování televize s digitálními praktikami. Nejasnost se projevuje ve formulacích teoretické části. Výrok „TV si zapnulo...“ se nakonec ukáže odkazovat i k odloženému sledování a sledování přes internet. Absence jasného vymezení „sledování televize“ se ale hlavně podílí na snížení validity výzkumné části. Autor přitom s pochopením reprodukoval hlavní charakteristiku Online TV podle Cathy Johnson. Ve dvou základních oblastech hybridizace (1. sledování televizních pořadů přes netelevisní zařízení jako notebook nebo mobil a 2. sledování internetových služeb přes televizní zařízení s přístupem na internet jako Smart TV) bohužel není určeno, co vše z nich je chápáno jako sledování televize. Současně také není uvedeno, jak autor předmět, který ho zajímá, vysvětlil respondentům a respondentkám, takže není vyloučené, že každý mluvil o něčem trochu jiném. Teoretická část má i další, drobnější problémy: obecná definice TV jako média a její historický vývoj na

úvod působí spíše redundantně; důležité pojmy (viewer, producer, binge watching) jsou představeny mechanicky a ne jako součást souvislého výkladu. Kapitola o volném čase si s poznatky o post-broadcast age spíše protirečí - v době multi-taskingu nelze předpokládat, že sledování televize je uzavřeno do enkláv volného času.

V metodologické části je opravdu dobře a zevrubně vysvětlena podstata a technika tvorby zakotvené teorie. Velmi pěkný je scénář k narativně-polostrukturovaným rozhovorům, i když otázky mohly být legitimizovány odkazem k operacionalizovaným konceptům. Samotná praktická analýza ale logice tvorby zakotvené teorie neodpovídá, protože kategorie vlastně kopírují předem připravené okruhy otázek, tj. nevznikají nově z dat a také axiální a selektivní kódování úplně chybí. Kategorie se také překrývají nebo různě nejasně kříží – zejména není jasné, v čem se liší kategorie Sledování streamovacích platforem, Internet a Sledování televizních obsahů (na internetu).

Časové vymezení generací a jejich fází životního cyklu (20-30; 50-60) je místy nelogické. Např. sledování TV v dětství u starší generace je podle výzkumu ovlivněné otevřením TV trhu u nás v 90. letech. Toto období pro sledovanou starší generaci ale nebylo dětství (bylo jim 19-28 let). Počátek nesledování televize u obou generací je spojován s nástupem puberty a ranné dospělosti, což si: 1) protirečí s tezí, že starší generace v té fázi zvýšila sledování, protože šlo o TV boom v 90. letech, 2) neodpovídá životním cyklům respondentů, např. Jáchym (51) let uvádí, že nesleduje televizi 13-14 let, tedy od 37 let, což není ranná dospělost.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce se objevují překlepy, chyby interpunkce a ani chyby v přičestí nejsou úplně vzácné.

Odborný styl práce je na přijatelně dobré úrovni. Odkazy se objevují někdy na nevhodných místech, např. až na konci odstavce založeného na parafrázi a ne hned za jménem autor/ky. Jinak ale práce využívá velké množství náročných zdrojů, nejen akademických, ale i odborných zdrojů j otázkám k výzkumu sledovanosti a jeho výsledkům.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji, aby diplomová práce Petra Floriána byla obhájena a kvalifikována stupněm D, při vynikající obhajobě i C.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak jste pro účely práce definoval "sledování televize" - uveďte prosím všechny technologicko-obstahové kombinace, které do toho byly zařazeny.
5.2	Jak jste respondentům/kám vysvětlil, co chápete jako "nesledování televize"?
5.3	Jaký je rozdíl mezi kategoriemi
5.4	Sledování streamovacích platforem, Internet a Sledování televizních obsahů?

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17.6. 2023

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***