

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Florián Petr

**Název práce** Mezigenerační srovnání důvodů a motivace k nesledování televize

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce odpovídá schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce se věnuje tématu s velkým potenciálem, samotné zpracování ale bohužel tento potenciál zcela nenaplnuje. Teoretická východiska práce se detailně věnují spíše technologickým aspektům rozvoje televize, z hlediska sociálního kontextu jejího sledování jsou závislá na základních oborových učebnicích nebo základních statistikách a nepřekračují úroveň základních definic a popisných faktů. Definice pojmů médium a publikum jsou velmi povrchní a nestrukturované, založené na nahodilém shluku definic z různých, převážně učebnicových zdrojů, což je s ohledem na ústřední postavení konceptu v celé diplomové práci nešťastné. Úvod do teorii masové kultury je v textu nešťastně zavádějící, resp. elitistní, bez nabídky protiváhy - autor vychází z definice pojmu masa jako něčeho, "co má nízkou kvalitu a je bezcenné" a je "opakem osobnosti". Podobně autor zcela nekriticky reprodukuje jednostranný pohled na masovou kulturu, kterou "vytvářejí vyšší vrstvy, jejími diváky jsou jen pasivní konzumenti, kteří na ni nikterak nepřispívají", a obecně reprodukuje dualismus "vysoká" vs. "masová kultura" včetně představ o negativních účincích masové kultury na společnost. Obecně problematicky autor odvozuje koncept aktivního publika od fragmentarizace masových publik do publik specializovaných a chybí mu kritická perspektiva, což dokazuje i následující citace: "Ve vysílací éře od třicátých do sedmdesátých let, kdy televize běžela přes klasické vysílání se diváci mohli v podstatě jen pasivně koukat, protože výběr nebyl veliký." Spojuje tedy autor aktivitu publika jen s pestrostí nabídky? Není možné být aktivním příjemcem či příjemkyní obsahu i v případě, že jde o klasický masový produkt určený masovému publiku? Autorovi zcela chybí náhled, že "aktivní publikum" je do velké míry otázkou odborného pohledu a jeho proměny, nikoli jevem, který by měl jen kauzální souvislost s vývojem mediálních obsahů, technologie atd. Podobně problematická je

následující věta: "Například generace baby boomers vyrůstala v čase, kdy zažívala největší rozkvět televize. Byli tak pouze pasivními konzumenty a televizi, v té době dominantní médium, často vnímali jen jako prostředek pro zábavu." Celou práci se prolíná tento autorův zásadní omyl. Překvapivá jsou i zobecňující tvrzení jako "V posledních letech si diváci zapínají nějaký pořad jen kvůli tomu, aby nebyli doma v tichu a měli nějaký zvuk v pozadí." Je to opravdu otázka posledních let? Nebyla tohle vždy jedna z motivací užití audiovizuálních médií? Smysl medicínských pasáží o vlivu sledování televize na zdraví není ve vztahu k cílům a výsledkům výzkumu zřejmý. Konzistence výkladu trpí také dalšími zmínkami, jejichž relevance ve vztahu k výzkumu není jasná - na s. 41 například autor věnuje celý odstavec tzv. "lost generation", na začátku i na konci odstavce ale zmiňuje, že tato generace není pro práci relevantní. Podobných pasáží je v diplomové práci bohužel více.

Metodologicky autor směšuje hloubkový rozhovor a narativní rozhovor - fakt, že pokládá otázku, po níž může následovat delší vyprávění, ještě neznamená, že jde o narativní rozhovor ("První otázka měla charakter narativního rozhovoru"). Klade také poněkud matoucí otázky, které nemusejí být respondentům jasné, např.: "Sledujete kromě televizního vysílání i jiné televizní pořady?"

Výsledná analýza je spíše deskriptivní a zajímavostí v jednotlivých rozhovorech. První hlavní kategorie je navíc stanovená deduktivně, kopíruje předem daný okruh témat. Autor předkládá převážně výčet konkrétních odpovědí, nedošlo k přeskupení dat ani jejich nové syntéze. Interpretace dat ve vztahu k dosavadnímu poznání tématu chybí, zřejmě i proto, že toto poznání není v teoretických východiscích dostatečně sumarizováno.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce trpí zejména výkladem, který nedostatečně souvisí se samotným tématem výzkumu, nebo jeho vztah není řádně vysvětlen. Slabou stránkou práce je gramatická úroveň textu - po stylistické stránce je práce čtivá a poměrně kvalitní, ale v textu se vyskytuje větší množství nedostatků, zejména chyby ve shodě větných členů ("Měly bychom si také definovat pojem publikum.", "na tyto témata", "tyto rizika", "podle dat, které se vztahují", "generace vyrůstali", "Tu v roce 2015 využívaly jen 3 % příjemců"). USA autor systematicky simplifikuje jako "Ameriku", píše, že elity "nedokážou udržet standarty", užívá slovo "muzika" místo "hudba", rušivě na mě působí i systematické užívání slovesa "koukat" v odborném textu. Autor zcela ignoruje nutnost psát čárku za vedlejší větou vloženou. Překlepy dělají z kolegyně Reifové "Riefovou" a z autorské dvojice Trampota-Vojtěchovská dvojici "Trampota a Vojtěchovský". Nevhodné jsou časté referátové formulace jako "Potom bychom měli znát také termín producer...".

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce řeší potenciálně přínosné téma, volí i vhodnou metodologii, ale teoretická příprava je zcela základní, na úrovni definic a historického vývoje televize. Přestože některá dílčí zjištění jsou velmi zajímavá, prezentace výsledků je deskriptivní, chybí přeskupení dat a jejich jasná a přehledná kategorizace směřující k nějakému novému objevu, a také systematická interpretace výsledků.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	SIS uvádí celkovou shodu 9 % s ostatními dokumenty, míra shody s jednotlivými dokumenty je ale minimální, max. 1 %.
-----	---

## 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
B   
C   
D   
E   
F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13. 6. 2023

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***