

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora práce	Bc. Tereza Keslová, DiS.
Název práce	Sociální podpora pacientů na Klinice dětské hematologie a onkologie
Autor posudku	doc. PhDr. Peter Brnula, PhD.
Vedoucí práce	Mgr. Petr Vrzáček
Rok obhajoby	2023
Specializace: Řízení	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Téma diplomové práce je velmi zajímavá a podnetná. Súvisí s odborom štúdia a oceňujem autorku za jej spracovanie.				
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Cieľ práce považujem za dobre naformulovaný, realizovateľný, zaujímavý a prínosný nielen pre zistenia samotné, ale tiež pre prax na Klinike. Cieľ práce je prepojený so samotným cieľom výskumu, čo považujem za výborné a vhodné pri diplomovej práci.				
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Kapitoly sú navzájom prepojené a hutné. Teoretický vstup je spracovaný až príliš vyčerpávajúcim spôsobom (končí na s. 44 diplomovej práce), na ktorý nadväzuje spracovaná metodológia realizovaného výskumu. Je možné konštatovať na základe týchto kapitol, že autorka svojej téme rozumie a má hlboké vedomosti v nej, ako aj to, že sa v spracovávanej téme orientuje. Tieto hlboké vedomosti a ponor v téme však z môjho pohľadu spôsobili, že text je plný definícií a teoretického ukotvenia, na ktorý sa dalo odkázať a nemusel byť takto publikovaný. Akoby bol problém oddeliť podstatné od nepodstatného v teoretickej rovine. Zároveň autorka v texte týchto kapitol zamieta dejiny pomoci s dejinami sociálnej práce. Sociálna práca vznikla na prelome 19. a 20. storočia (ako aj autorka sama píše) a nie je možné konštatovať, že sociálnu prácu vykonávali kláštory na území Európy a ďalšie stotožnenia poskytovanej pomoci a podpory so sociálnou prácou a sociálnymi službami (s. 13). Z tohto dôvodu považujem za potrebné zníženie hodnotenia.				
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Využití zdroje považujem za relevantné.				
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Metodológia výskumu nadväzuje na teoretický vstup. Pri jej koncipovaní autorka vychádzala z relevantných východísk pre metodológiu výskumu. Stanovený cieľ výskumu považujem za dobre postavený. Výskumné otázky, ktoré si autorka stanovila z môjho pohľadu nie veľmi korešpondujú so stanoveným cieľom. Toto by sa však dalo ešte akceptovať. Čo akceptovať nedokážem je to, ako si autorka stanovila dizajn výskumu a ako o ňom píše. Na s. 47 píše, že používa dotazníkové šetrení ako formu pološtruktúrovaného rozhovoru a tým sa prikláňa ku kvalitatívnemu dizajnu výskumu. Samotný dotazník však vôbec				

	<p>nie je pološtruktúrovaný, ale je štruktúrovaný. Sama autorka to sumarizuje aj na s. 48, kde sa už prikláňa aj k definovaniu cez Dismana. Takže z metodologického pohľadu nie je možné ho vnímať ako formu pološtruktúrovaného rozhovoru ako o ňom píše autorka.</p> <p>Toto je v diplomovej práci/výskume významné pochybenie, ktoré diskvalifikuje posúdenie práce ďalej.</p> <p>Nasledujúce dve techniky prípadová štúdia a rozhovor už zodpovedajú kvalitatívnemu dizajnu výskumu.</p>				
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Výsledky výskumu sú spracované veľmi podrobne pre dotazníkové šetrenie. Tu autorka zvolila stratégiu, že vyhodnotila všetky otázky jednotlivo po sebe (v diplomovej práci od s. 52 do s. 67), čo považujem za zbytočné. Užitočnejšie by bolo, ak by autorka poskytla analýzu a interpretáciu získaných dát a nie popis jednotlivých otázok z dotazníku. Tieto sú trochu prítomné na 3 stranách (67-70).</p> <p>Z rozhovoru už autorka ponúka interpretáciu. Tu je trochu na škodu, že ani v prílohách neuviedla kategórie poznania na základe ktorých dospela k interpretovaným skutočnostiam.</p> <p>Rovnako ani pri analýze dokumentov som nenašiel kódy a kategórie, ktoré boli stanovené pre interpretáciu skutočností.</p> <p>Následné vyhodnotenie výskumu ako ho autorka nazvala autorka poňala odpoveďami na výskumné otázky.</p>				
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Cieľ ako si ho autorka stanovila sa z nejakých uhlov podarilo naplniť a získať odpovede na výskumné otázky, avšak keďže v metodológii si autorka stanovila pološtruktúrovaný rozhovor formou dotazníka, toto sa nemohlo použitým dotazníkom naplniť.</p>				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Z formálnej stránky nemám žiadnu pripomienku.</p>				
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Prínosy práce vidím aj v získaných dátach a ich následnom použití.</p>				
10. Otázky k obhajobě	<p>1. Čo Vás viedlo k tomu, aby ste nazvali štruktúrovaný dotazník pološtruktúrovaným rozhovorom a zaradili ho do kvalitatívneho dizajnu?</p>				
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Z dôvodu toho, že je z môjho pohľadu významné pochybenie pri zadefinovaní si dizajnu výskumu a metodológie výskumu, považujem za potrebné toto prepracovať ako aj následne ďalšie kapitoly spracovať na vyššej kvalitatívnej úrovni, aby mohli byť hodnotené vhodnejším stupňom. Z uvedených dôvodov prácu neodporúčam k obhajobe.</p>				

.....
podpis autora posouzení

Dne 6.6.2023