

**Posudek oponenta diplomové práce
Katedra pedagogiky FF UK**

Jméno a příjmení studentky: Simona Matoušková
Název práce: Vzdělávací programy nízkoprahových zařízení: Případová studie organizace Proxima Sociale
Vedoucí práce: M. Skutil

Technické parametry práce:

Počet stránek textu: 74 textu + 9 příloh

Počet titulů v seznamu literatury: 36

0**	1	2	3	4
-----	---	---	---	---

Výběr tématu

Společenská a vědní závažnost tématu

		x		
--	--	---	--	--

Oborová přiléhavost tématu

	x			
--	---	--	--	--

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

x				
---	--	--	--	--

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

	x			
--	---	--	--	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

	x			
--	---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

		x		
--	--	---	--	--

Metody práce

Metodologie

	x	(x)		
--	---	-----	--	--

Zpracování teorie

		x		
--	--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	x	(x)		
--	---	-----	--	--

Využití praktických zkušeností

x				
---	--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

	x			
--	---	--	--	--

Vazba a vyváženost teoretické a praktické části

		x		
--	--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		x		
--	--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	x	-	x	
--	---	---	---	--

** 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěl/a

Klady, nedostatky – otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Jsem v roli oponenta odborné kvalifikační práce, budu se tedy koncentrovat na věci diskutabilní. Konkrétně budu (stručně) zapisovat tak, jak budu postupně číst. Co nekomentuji, akceptuji. Otázky pro debatu viz znak ?.

- *Abstrakt*: Coby čtenář jsem zvědav, co se konkrétně skrývá pod substantivem „kontext.“

- *Teoretická část*:

– s. 8: Nejsem si jist, zda NP zařízení jsou „součástí postupů“ – jeví se mi spíše jako „prostředí“ pro využití různých postupů (či organizace atd.).

– s. 14: Jen pro ujištění: Obratem „V rámci této myšlenky“ myslíte „Soustavné odmítání pasivního přístupu, a naopak hledání spolupatříčnosti vzájemně na sebe působících jedinců a jejich pocit spoluzodpovědnosti za další společenský vývoj je klíčem.“ ?

– Jako čtenář bych na konci 1.kapitoly ocenil stručné shrnutí a též vyjádření vztahu zde jsooucích informací k tématu práce, resp. i k empirické části.

– ... a na konci 2.také ☺. I v části 3. ... (a též u dalších).

– Od části 3.1 (s. 27) však vnímám, že se blížíme k vlastnímu tématu.

- *Empirická část*:

– s. 41: Vida, zde je cíl v podobě: „Cílem diplomové práce je popsat fungování výchovně-vzdělávacích strategií nízkoprahových zařízení a jejich využití v přímé práci s klientem.“ Tedy se liší od cílové formulace v abstraktu – vypadá to, že „kontext“ mi zůstane neobjasněn ...

– Hlavní otázka uvozená širokým „jak“ je pochopitelně a logicky konkretizována čtyřmi otázkami dílčími. K tomu jen dotaz: konkretizující proměnné v těchto otázkách (vliv na nabídku atd.) vznikly na jakém základě, na základě „čeho“ – např. konkrétní literatury nebo předvýzkumu atd. ?

– Triangulace - o. k.

– Metody – o. k.

– s. 46: Analýza dokumentů uváděna jako doplňková – rozumím. Pokud se o ní nedočtu dále, budu rád, když u obhajoby sdělíte, jestli tato část šetření (tedy) přinesla k tématu něco podstatného.(?)

– s. 47: K tabulce: Občas si v podobných případech kladu otázku, kterou mi i zde evokuje Vaše dvojice „kategorie rovná se kódy“. Totiž nakolik je kategorie už dána předem v podobě proměnné v otázce samé, k níž pak už jen sbíráme klíčová slova/kódy ... byť nevylučuju, že se může objevit ještě „mezikategorie“ (např. společné vzdělávání zaměstnanců – individuální vzdělávání nebo vzdělávání v instituci – mimo ni atd.).

– U subkapitol v rámci kap. 6 bych opět ocenil stručná shrnutí (byť jsou do jisté míry patrná v rámci diskuse).

– Aniž bych vyjadřoval nedůvěru k autorčině výzkumu, přecejen by bylo zajímavé, kdyby doplnila informace o „technickém“ postupu kódování (příp. přinesla ukázkou pracovního materiálu) a o případných „meziproduktech“ mezi přepsaným textem a kódy ve zmíněné tabulce. ?

– Dovolím si ještě poznamenat, že v případě „případové studie“ bych (opět) ocenil i souhrnné vyjádření k „případu“. Jeho segmenty sice vidíme v kapitolách týkajících se vyhodnocení využití výzkumných metod či v diskusi (zřejmě s výjimkou výsledků analýzy dokumentů), ale souhrn mi poněkud schází.

– Pozor místy na formulace – např. s. 12: „Vedle toho hovoří A. Meiner⁷ zdroj o společenských pojetích výchovy ve čtyřech základních funkcích“; s. 21“ „Činnost sociálního pedagogika má rozmanitý charakter...“; s. 41: „Jako metoda sběru dat sběru dat byla zvolena...“. ☺

– Příloha č. 2 zřejmě neobsahuje „záznam pozorování“, ale „záznamový arch“ pro pozorování.

Celkové hodnocení práce:

Práci považuji za kvalitní. Jak jsem naznačil, bylo by jistě možné zredukovat některé partie teoretické části, zkrátit je a ohlídat jejich vazbu a důležitost pro téma samé. Pokud jde o empirickou část, sledávám, že autorka vyšla vstříc metodologickým standardům. K tomu, co bych rád věděl, se vyjadřuji výše.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře (nicméně, nebráním se - dle průběhu obhajoby – změně známky směrem vzhůru).

Datum, podpis:

1. VI. 2023

Josef Valenta