

**Posudek vedoucího diplomové práce
Katedra pedagogiky FF UK**

Jméno a příjmení studentky: Bc. Simona Matoušková
Obor studia: Sociální pedagogika
Název práce: Vzdělávací programy nízkoprahových zařízení: Případová studie organizace Proxima Sociale
Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Martin Skutil, Ph.D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 75
Počet stránek příloh: 8
Počet titulů v seznamu literatury: 46

0**	1	2	3	4
-----	---	---	---	---

Výběr tématu

Společenská a vědní závažnost tématu

		x		
--	--	---	--	--

Oborová příslušnost tématu

	x			
--	---	--	--	--

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

	x			
--	---	--	--	--

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

		x		
--	--	---	--	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

		x		
--	--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

		x		
--	--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost a úroveň použitých metod

	x			
--	---	--	--	--

Kvalita zpracování teorie, úroveň reflexe

		x		
--	--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	x			
--	---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

	x			
--	---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

	x			
--	---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

		x		
--	--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		x		
--	--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

		x		
--	--	---	--	--

** 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěl/a

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Jaká doporučení vyplývají z Vašich zjištění pro organizaci Proxima Sociale? Je reálné tato doporučení implementovat?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předložená práce Simony Matouškové koresponduje s oborem jejího studia. Téma vychází z její osobní zkušenosti a zainteresovanosti, což je z práce patrné. Cíl práce je formulován jasně, stejně jako způsob zpracování. Z hlediska stylistiky dochází k posunům mezi využitím pasivu a plurálu.

Teoretické ukotvení zkoumané problematiky je dobré. Autorka pracuje s dostatečným množstvím relevantních zdrojů, zejména sociálně-pedagogických. Na druhou stranu, umím si představit, především v úvodní části, aktivnější práci s pedagogickými tituly, díky kterým by mohla precizněji vymezit např. pojem výchova a vzdělávání. Diskutabilní je také tvrzení na str. 17 týkající se předních představitelů sociální pedagogiky, neboť vychází ze zdroje již z roku 2007. Drobné výtky směřují také k formálnímu zpracování textu (mezery, odsazení apod.) nebo k chybějícím popiskům obrázků.

Z metodologického hlediska je téma uchopeno dobře. Jak již z názvu a cíle vyplývá, autorka pojala téma jako případovou studii a v tomto kontextu zvolila odpovídající výzkumné metody – rozhovor, pozorování a obsahovou analýzu, přičemž popsala i konkrétní způsob zpracování dat. Kromě dobrého popisu výběru výzkumného souboru oceňuji zařazení kapitoly věnující se etickému aspektu výzkumu. Samotná analýza dat odpovídá standardním požadavkům kladeným na kvalitu diplomových prací. Autorka umně kombinuje své analýzy s přímými výroky respondentů, čímž naplňuje podstatu kvalitativního zpracování dat. To dokumentuje v Příloze 4.

Kapitola diskuse kombinuje shrnutí a částečně také naplňuje parametry odborné diskuse. Zajímavým postřehem mimo jiné je, že nízkoprahová zařízení nevyužívají metodiku MŠMT, ale vychází ze svých vlastních strategií, což by bylo dobré diskutovat v rámci obhajoby.

Z pozice vedoucího práce oceňuji komunikaci s diplomantkou a také její snahu respektovat v textu závěry diskusí, které jsme nad zpracováním tématu vedli.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: 2 (velmi dobře)

Datum, podpis: 28.5.2023

Martin Skutil