

POSUDEK

vedoucího práce na bakalářskou práci

Jméno a příjmení studenta: Nikola Rusová
Téma bakalářské práce: Tři východiska z krize – Hledání autenticity lidské Existence (Rousseau, Kierkegaard, Nietzsche)
Vedoucí práce: PhDr. Jaroslava Schlegelová, CSc.

Nikola Rusová předložila poměrně obsáhlou bakalářskou práci v rozsahu 75 stran. Autorka vytvořila ucelenou, logicky konzistentní a svého druhu originální komparativní studii tří myslitelů, bez nichž si dnes nelze představit vývoj moderní filosofické antropologie, obecně pak myšlení devatenáctého a dvacátého století až po současnost.

Zatímco S. Kierkegaard a F. Nietzsche patří v našem domácím prostředí k silně rezonujícím, a tedy i relativně často zpracovávaným autorům, J. J. Rousseau je do značné míry opomíjen, vnímán nanejvýše prizmatem povýtce zastarávajících stereotypů. Nikola Rusová se úskalí těchto vžitých dějinně filosofických klišé dokázala vyhnout. Pečlivě a ukázněně prostudovala rozsáhlou pramennou základnu a systematicky, promyšleně vytvářela svůj odborný komentář. Prokázala patřičnou erudici, znalost sekundární literatury, nenechala se však renomovanými autoritami odvést z vytyčené cesty. Nabyté vědomosti a tvůrčí inspirace o filosofickém odkazu zmíněných myslitelů včetně širších kontextů jejich tvorby neobyčejně zdařile zakomponovala do celkové struktury textu.

Práce na první pohled budí neobyčejně „čistý“, „solidní“ dojem. Odpovědnost a důkladnost autorky je patrná již v Úvodu, který navíc působí mile a autenticky. Svědčí rovněž o tom, že autorka nic nepředstírá, ale poctivě, náročně usiluje o to, aby obtížné pasáže analyzovaných děl nejen správně pochopila, nýbrž aby je vyložila s ohledem na vytyčený cíl bádání, v logice hledání odpovědí na své otázky.

Autorka svou bakalářskou prací prokázala nadprůměrnou odpornou způsobilost, skutečný filosofický talent. I po formální stránce text vysoce převyšuje běžnou úroveň bakalářských, a mnohdy i magisterských prací na fakultách humanitního zaměření. Nikola Rusová píše svěžím odborným stylem, „radostně“ vtahuje čtenáře do svého tématu.

V textu je patrné, že původní klenba práce se klenula ještě odvázněji, než se v konečném výsledku podařilo uskutečnit. Autorka by byla mohla směřovat ještě dále, přes hranice myšlenkových světů sledovaných autorů k autentickým výpovědím o současném člověku v globalizované společnosti. Odpovědi na okřídlenou otázku: Kdo jsme my, a kam směřujeme na prahu 21. století, zůstává z pochopitelných důvodů mnohé dlužna. Na autorčinu obhajobu je však nutno podotknout, že samotná analýza, porozumění ústředním antropologickým pojmům zvolených myslitelů, představují samy o sobě nesmírně náročný úkol. Vedení myšlenkové linie od kořenů k současné situaci zachycené v aktuálním filosofickém diskursu vyžaduje nejen hlubší kontextuální studium, ale i více odborných zkušeností, v neposlední řadě i vyzrálejší osobní stanovisko a orientaci. Přes uvedené připomínky má autorka nepochybně ve zmíněných ohledech nadějně „nakročeno“.

Je rovněž nezbytné, aby autorka práce využila zahraniční odborné literatury, aby výrazněji rozšířila okruh sekundární literatury, studií, statí atd., zvláště zdrojů, kde lze využít plodných konfrontačních přístupů.

Vzhledem k tomu, že jsem s autorkou bakalářské práce, Nikolou Rusovou, dlouhodobě konzultovala a její práci podrobně sledovala, ponechám nyní další iniciativu připomínek na oponentce. Současně doporučuji ke zvážení, zda by si Nikola Rusová nezasloužila zvláštní ocenění, např. návrh na Bolzanovu cenu.

V Praze dne 25. srpna 2008

Jaroslava Schlegelová