

## Posudek na bakalářskou práci N. Rusové

Máme před sebou velmi zajímavou komparaci filosofického charakteru, i když jde teprve o bakalářskou práci kolegyně N. Rusové. Již z názvu je zřejmé, že filosofický problém, řešený prostřednictvím bakalářské práce, je současně i bytostným tázáním autorčiným. Na skladbě otázek je vidět vliv Dr. Schlegelové, která diplomantku velmi hluboce ovlivnila. To dodává celé práci bytostnost a hloubku, která svědčí o poctivosti autorky a kvalitě celé práce. Bylo by dobré, kdyby toto téma se stalo základním i v diplomové práci, protože zde nacházíme ještě mnoho nedorečeného a nedozrálého, což ovšem u bakalářské práce nevádí, protože to vše je až cílem práce diplomové. Autorka uvádí ctenáře do problematiky přirozenosti, jež byla otevřena především J. J. Rousseauem.

Zde se objevuje to, co pak nese smysl celé práce. Existence člověka je dílem výchovy ovšem pod zorným úhlem přirozeného vlivu, což vytváří v celé další filosofické reflexi mnoho dosud nedorešených otázek. To autorka vystihla výkladem filosofie S. Kierkegaarda. Dobře si povšimla úlohy paradoxu, jenž u zmíněného filosofa tvoří základ bytostné víry, která nese osobní životy jednotlivcu. Tento vstup dánského filosofa iniciuje obrovský proud existenciální filosofie, jež dosud pouze doutnala v některých aspektualitách filosofu sedmnáctého a osmnáctého století. Tento rozporuplný vývoj, dějící se na pozadí subjekt - objektové struktury onticity, se pak v předložené práci plně objevuje na deskripci Nietzscheovy filosofie. Autorka se soustřeďuje na oblast tzv. „tragického myšlení,“ a dvojí pojetí morálky. Všimá si axiologických důsledků těchto fenoménů a pomáhá sama sobě i ctenářům v problematice vlastní autenticity.

Práce je po vecné stránce pozoruhodná a kvalitní, po stránce formální nevykazuje nedostatky, navrhuji hodnocení: v ý b r n e a do rozpravy kladu kolegyni Rusové tuto otázku: Jak rozumíte fenoménu „přemocnování“ z hlediska F. Nietzscheho.

V Dedově 27. 7. 2008

Prof. PhDr. Anna Hogenová, CSc.

