

Oponentský posudek diplomové práce Pavla Kiršnera „Pozemkové vlastnictví“

Diplomová práce Pavla Kiršnera na téma „Pozemkové vlastnictví“ má celkem 96 stran a skládá se z pěti částí, úvodu a závěru.

V první části se autor zabývá objektem a obsahem pozemkového vlastnictví a specifiky tohoto vlastnického práva, prostor dává vztahu vlastnictví pozemku a stavby, kdy zmiňuje praktické problémy způsobené odklonem od zásady *superficies solo cedit* a zároveň rozebírá různá přístupy k řešení těchto problémů používané jak v soudní judikatuře tak *de lege ferenda* v návrhu nového občanského zákoníku, který s návratem zásady *superficies solo cedit* počítá.

V druhé části věnované vzniku a zániku vlastnického práva k pozemkům se autor mimo jiné velmi podrobně zabývá principy intabulace a konsenzuality a porovnává je z různých aspektů včetně historického hlediska. Opět zde pracuje s návrhem nového občanského zákoníku. V této části zaujme autorova práce s judikáty zejména v pasáži o právních následcích neplatnosti a odstoupení od kupní smlouvy. Neopomíná a naopak komplexně pojednává též problematiku pozemkových úprav.

V třetí části Pavel Kiršner rozebírá problematiku vyvlastnění, jednotlivé ústavní podmínky vyvlastnění včetně konkretizace důvodu vyvlastnění, jak ji upravují konkrétní zákony.

Čtvrtá a pátá část, ve kterých se autor věnuje omezení vlastnických práv k pozemkům, spolu úzce souvisí a logicky navazují na předchozí část o vyvlastnění. Ve čtvrté části se autor zabývá touto otázkou obecně (příčiny a formy omezení), v páté se pak detailněji věnuje omezení vlastnických práv k pozemkům z důvodu ochrany životního prostředí. Porovnává jak důvody a druhy těchto omezení tak způsob náhrady za tato omezení upravené v jednotlivých zákonech.

Autor v celé práci prokazuje, že se s tématem velmi podrobně seznámil, téma rozebírá jak z veřejnoprávního tak ze soukromoprávního hlediska. Na vysoké úrovni je autorova práce s literaturou, zejména pak hodnotím jeho práci se soudní judikaturou.

V celé práci zaznívají autorovy vlastní, často kritické názory. Pracuje i s návrhy *de lege ferenda*, když rozebírá především návrh nového občanského zákoníku. Napříč celou prací zaznívají autorovy vlastní stanoviska jak k současné právní úpravě tak z hlediska *de lege ferenda*. Práce je na vysoké úrovni i po formální stránce, vedle již výše kladně hodnocené práce s literaturou, je rovněž třeba vyzdvihnout i autorovy stylistické schopnosti a práci s jazykem.

Celkově pak je diplomová práce Pavla Kiršnera velmi vyvážená, tvoří vzájemně logicky propojený celek a ve všech aspektech dosahuje vysoké úrovně převyšující průměrnou úroveň diplomových prací.

K práci nemám žádné připomínky, pouze drobné upozornění, na straně 78 je zjevně omylem ve výčtu různých povah omezení uvedeno „něco strpět (*facere*)“, dále v textu je však latinský výraz *facere* užíván zcela správně.

K ústní obhajobě doporučuji, aby se autor věnoval otázce omezení vlastnických práv k pozemkům z důvodu ochrany životního prostředí a náhrady za ně, zejména pak porovnání omezení plynoucího z právního předpisu a omezení plynoucího z individuálního správního aktu a nároku na náhrady za tato omezení. Zároveň by se diplomant mohl vyjádřit k otázce chápání těchto omezení jako veřejných věcných břemen.

V Praze dne 12.9.2008

JUDr. Martina Franková, Ph.D.