

## ***Posudek***

### ***na diplomovou práci M. Šika***

#### ***„Sít'ová odvětví a přirozené monopoly (právní aspekty)“***

1. Předkládaná diplomová práce se věnuje tuzemské právní úpravě sít'ových odvětví a přirozených monopolů. Její rozsah je celkem 89 stran psaného textu. Práce je členěna do tří částí, přičemž první se zabývá výkladem základních ekonomických pojmů, druhá problematikou reformy sít'ových odvětví (liberalizace a deregulace), třetí správním aspektům výše uvedených procesů. V úvodu práce autor přehledně vysvětluje cíl, který prací sleduje a nastiňuje metody vědeckého práce, které k dosažení cíle použije. Jazyk práce je kultivovaný, argumentace je věcná a je založena jak na studiu tuzemské odborné literatury, tak na studiu existující judikatury nejvyšších soudních instancí. V závěru autor prezentuje klíčové závěry, ke kterým ve své práci dospěl. Práce dále obsahuje seznam použitých zkratk, seznam použitých právních předpisů a použité literatury. Připojeno je resumé a klíčová slova v cizím jazyce. Z hlediska formálních požadavků lze tedy konstatovat, že předkládaná práce splňuje požadavky, kladené na tento typ kvalifikačního díla.

2. Na předložené diplomové práci je zapotřebí ocenit skutečnost, že její autor staví nejenom na solidních teoretických základech, ale spojuje je i s praktickými zkušenostmi, které nabyt během svého působení ve státní správě. Autor si zvolil nelehké a do značné míry komplikované téma, které má nejenom teoretické, ale i dalekosáhlé praktické konsekvence, reflektující komplikované prolínání jednotlivých pozitivních právních úprav (vč. právní úpravy unijní a vnitrostátní).

3. První část práce se věnuje vymezení jednotlivých klíčových ekonomických determinantů. Autor se zde věnuje podstatě koncepce přirozených monopolů z hlediska ekonomické teorie. Z uvedeného dovozuje řadu ekonomických důvodů pro regulaci těchto specifických odvětví národního hospodářství.

4. Druhá část navazuje na výklady obsažené v části první a věnuje se procesu reformy odvětví přirozených monopolů. Autor zde věnuje pozornost prostředkům, které unijní právo aplikuje ve vztahu k liberalizaci a deregulaci přirozených monopolů, přičemž tyto pojmy řádně a pečlivě vymezuje. Autor se soustřeďuje na problematiku liberalizace v oblasti elektroenergetiky, vymezuje ovšem hlavní témata, která jsou relevantní i pro jiná odvětví přirozených monopolů. Současně autor identifikuje a analyzuje tři klíčové nástroje, které unijní legislativa používá za účelem zavedení hospodářské soutěže v odvětvích přirozených monopolů: režim volného přístupu třetích stran, oddělení provozovatele strategické infrastruktury (přirozeného monopolu) a konstrukce nezávislého regulačního úřadu.

5. Třetí část práce je věnována přehledu právních nástrojů v diskutované oblasti a to jak v rovině unijního tak i vnitrostátního práva. Autor zde navazuje na závěry druhé části své diplomové práce a analyzuje implementaci požadavků unijního práva ohledně režimu volného přístupu třetích stran,

oddělení provozovatele strategické infrastruktury (přírozeného monopolu) a konstrukce nezávislého regulačního úřadu ve vnitrostátní právní úpravě.

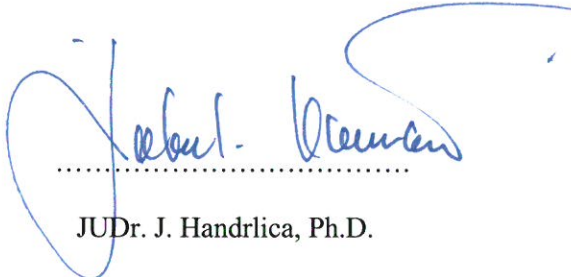
8. Co se týče obhajoby předložené diplomové práce, navrhuji, aby se autor vyjádřil k následujícím problémům:

- a) Jaké jsou požadavky unijní legislativy ohledně monokratického, resp. kolektivního uspořádání vedení regulačního úřadu? V čem spočívají výhody a v čem nevýhody jeho kolektivního vedení? Lze zobecnit, k jaké formě vedení regulačního úřadu se kloní jiné členské státy Unie?
- b) Lze současnou právní úpravu vydávání cenových rozhodnutí v oblasti energetiky považovat za vyhovující podmínkám obsaženým v unijní legislativě? Má judikatura správních soudů potenciál překlenout případné deficity?
- c) Konečně otázka směrem k legislativě: Lze současnou právní úpravu, kumulující tři rozdílná odvětví (elektroenergetiku, plynárenství a teplárenství) považovat za optimální? Přicházela by v úvahu i alternativa parciálních právních úprav?

9. Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce je velice zdařilá. Autor prokázal dobré teoretické znalosti oboru správního práva, které zdařile skloubil s praktickými dovednostmi a s prací s existující judikaturou. Autor prezentuje a zamýšlí se nad řadou praktických otázek a prezentuje k nim kultivovaným odborným jazykem svá řešení. Poznámkový aparát lze také označit za dostatečný. Celkově lze uzavřít, že předložená práce po obsahové stránce plně splňuje

10. Téma, které si autor zvolil, je relativně náročné. Autorka se s ním ovšem vypořádala výtečně a proto – s výhradou průběhu obhajoby – navrhuji hodnocení „výborně“.

V Praze, dne 16. ledna 2017



JUDr. J. Handrlica, Ph.D.