

## Posudek oponenta diplomové práce

<b>Jméno diplomanta:</b>	<b>Martin Šik</b>
<b>Téma diplomové práce:</b>	<b>Síťová odvětví a přirozené monopoly (právní aspekty)</b>
<b>Rozsah:</b>	76 stran vlastního textu
<b>Datum odevzdání práce:</b>	24. 12. 2016 elektronická verze (o termínu odevzdání tištěné verze nemám informace)

### **Aktuálnost (novost) tématu**

Právní problematice síťových odvětví jako tzv. přirozených monopolů, konkrétně elektroenergetice a plynárenství, je v české odborné literatuře věnovaná okrajová pozornost. Z těchto důvodů považují téma za aktuální.

**Náročnost tématu** (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma je z hlediska náročnosti zpracování, pokud jde o rozsah právní úpravy, doktrinární zpracování a judikaturu, obtížné, a to zejména pro jeho interdisciplinární charakter. Pro úspěšné zpracování bylo nezbytné, aby se diplomant zorientoval velmi dobře nejen v českém právu, ale i v právu evropském, nejen v právu správním, ale i soutěžním. Obtížnost tématu pak zvyšuje i skutečnost, že v převážné míře diplomant musel čerpat ze zahraniční literatury a judikatury.

### **Hodnocení práce**

#### ***1) splnění cíle práce***

Diplomant nevymezuje zcela přesně, co je cílem jeho práce. Z úvodu lze dovodit pouze tolik, na jakou problematiku je práce zaměřena a jak při jejím zpracování diplomant postupoval. Cíl práce je pak výslovně zmíněn až v závěru práce na str. 76 a ve shrnutí práce na str. 88. Teprve v závěru práce diplomant uvádí, že jeho cílem bylo prozkoumání právních aspektů síťových odvětví v energetice. Podle mého soudu je takto vymezený cíl příliš obecný, v důsledku čehož se při snaze o jeho naplnění nelze vyhnout popisnosti. Navíc první dvě kapitoly práce jsou věnovány jiné než právní problematice, první kapitola ekonomickým souvislostem a druhá hospodářsky politickým hlediskům, což sice není na škodu, ale na vlastní prozkoumání právních aspektů pak nezbylo diplomantovi příliš prostoru, aby se mohl pokusit o důkladnou analýzu. Čestnou výjimkou je kapitola 3. 4. 3 o povaze cenových rozhodnutí v českém právu. Lze tak uzavřít, že cíl práce nebyl vymezen zcela vhodně. I přesto považuji práci spíše za přínosnou.

#### ***2) samostatnost při zpracování tématu***

Nelze pochybovat o tom, že práce byla vypracována diplomantem zcela samostatně.

### **3) logická stavba práce**

Diplomant práci vyjma úvodu a závěru rozdělil do tří kapitol. V první se zabývá ekonomickým pozadím síťových odvětví a ekonomickými důvody pro jejich regulaci a nástroji, které k tomu slouží. V druhé kapitole diplomant pojednává o reformě energetiky. Třetí kapitola je pak zaměřena na právní aspekty a nástroje reformy energetiky.

Lze pochválit, že závěr práce plní svou funkci, neboť v něm diplomant shrnuje závěry, ke kterým dospěl, byť se neubrání i tomu, aby provedl hodnocení otázek, kterými se v práci důkladně nezabýval (tvrzení o pozitivních přínosech liberalizace na str. 79).

### **4) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)**

Lze shrnout, že byť je práce částečně popisná, mám za to, že se diplomant ve zvolené problematice velmi dobře zorientoval. Za nejpřínosnější část považují kapitolu 3.4.3, v níž se diplomant zabývá povahou cenových rozhodnutí a v níž hlouběji, než v jiných pasážích rozebírá konkrétní otázku, předkládá závěry doktríny, analyzuje soudní judikaturu a předkládá vlastní argumentací podložené názory. Je škoda, že takto nepostupoval i v dalších částech práce.

K obsahové stránce práce si dovoluji učinit několik připomínek, které ale nemají vyčerpávající charakter. Na str. 6 diplomant používá pojem firma v ekonomickém, nikoli právním smyslu, slušelo by se, aby na to upozornil. Na str. 7 diplomant tvrdí velmi obecně, že udělení koncese nebo licence je překážkou vstupu na trh, toto tvrzení by si ale žádalo podrobnější rozbor. Na str. 9 diplomant uvádí, že v energetice činnosti, u kterých je konkurence smysluplná, jsou výroba a dodávka spotřebitelům. Jde o nepřesné vyjádření, protože konkurenci není vystavena jen dodávka spotřebitelům, ale všem zákazníkům. Při citaci evropských směrnic by mělo být patrné, kterou konkrétní směrnici má diplomant na mysli (např. na str. 28 diplomant odkazuje na směrnici o plynárenství, neexistuje však jen jedna směrnice o plynárenství), je nedostatečné, že teprve na straně 44 tuto směrnici přesně specifikuje.

### **5) práce s literaturou**

Použité zdroje jsou vcelku reprezentativní. Diplomant necituje jednotně, některé citace jsou přímo v textu (např. str. 6), některé v poznámkách pod čarou (např. str. 7). Při citaci právních předpisů je nezbytné, jde-li o již novelizovaný právní předpis, uvádět dodatek „v platném znění“ nebo „ve znění pozdějších předpisů“ (srov. na str. 57 odkaz na kompetenční zákon nebo na str. 63 odkaz na zákon o cenách).

### **6) jazyková a stylistická úroveň**

Jazyková a stylistická úroveň práce je až na výjimky je standardní. Z gramatických chyb poukazují např. na str. 7 na „Ty pramenní...“, na str. 8 „... která činní vznik...“. Je třeba upozornit i na to, že mezi symbolem „§“ a číslicí je nezbytné udělat mezeru (srov. např. na str. 55). Diplomantovi lze rovněž vytknout používání zkratky EZ pro energetický zákon bez spojení s konkrétním zákonným ustanovením, byť uznávám, že je to celkem rozšířený nešvar (např. str. 58). Obdobnou výtku lze učinit ohledně

zkratk ÚS a NSS, které nejsou používány jen a pouze v souvislosti s označením konkrétního soudního rozhodnutí.

### **7) úprava práce (text, grafy, tabulky)**

Úprava práce je standardní, práce obsahuje i grafy, což lze pochválit. Odkazy v textu ale měly být formulovány lépe (srov. na str. 6 „na obrázku Obrázek 1“). Zdroje u obrázků by měly být také přesnější.

### **Otázky k zodpovězení při obhajobě**

Při obhajobě žádám o zodpovězení těchto otázek:

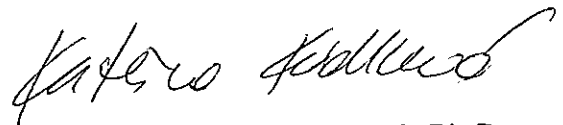
Rozvedte myšlenku, že udělení licence v energetických odvětvích je překážkou vstupu na trh pro dalšího zájemce.

Jakým způsobem se adresát cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu může bránit, má-li pochybnosti o jeho správnosti?

### **Závěrečné hodnocení**

Práci shledávám způsobilou k připuštění k obhajobě. Předběžně ji hodnotím známkou „velmi dobře“. Konečné hodnocení je závislé na průběhu obhajoby.

V Praze dne 13. ledna 2017



JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.

oponent diplomové práce