

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČÝCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Michal Prager, MBA
Název práce	Vliv příspěvku na péči na autonomii dospělých osob s tělesným postižením v péči rodiče
Autor posudku – jméno	Mgr. Dana Hradcová, Ph.D.
Vedoucí práce	Mgr. Dana Hradcová, Ph.D.
Rok obhajoby	2023
Specializace řízení	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Téma bylo zvolené s péčí o aktuální a zároveň dlouhotrvající problém v oblasti sociální politiky a sociální práce s ohledem na životy lidí, jichž se významně dotýká.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Ve formulaci cíle (str. 10) autor slibuje popis životní situace, každodennost života lidí, kteří jsou “závislí na péči druhé osoby“ a byl připraven demonstrovat působení příspěvku na péči na naplňování práv. Vzhledem k mnohoznačnosti a variabilitě výkladu práv zaručených úmluvu jde o cíl velmi ambiciózní, který by zasloužil specifikaci a více ohledu na situovanost problému, který v práci řeší. Formulace cíle dále ovlivňuje základní výzkumnou otázku, ve které se objevuje další nespecifický komplexní aktér – autonomie, resp. autonomní život.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Struktura práce je logická, v teoretické části se čtenářka seznámí s teoretickými východisky a popisem důležitých aktérů z pohledu práva, etiky a oboru sociální práce. Příběhy prostřednictvím „návratu k hlavní výzkumné otázce“ (str. 38) přinášejí tři hlasy lidí se zkušeností a jejich zasazení do „kontextu [...] s vědeckými poznatky[...] a dalšími životními příběhy“.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	V práci jsou použity české i zahraniční zdroje, jejich výběru Michal věnoval patřičnou pozornost. Využíval odborné studie, legislativní i metodické materiály, audiovizuální zdroje. Jak patrné z teoretické části, inspiraci hledal hned v několika oborech/polích - sociální práce, etika péče, kritické disability studies, STS. Nalézt pozici v takto členité krajině, není úplně snadné. Zakomponování ne zcela obvyklých

	přístupů jako je např. ANT a vysvětlení souvislostí poznatků z vybraných pramenů by zasloužilo další hlubší studium.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Části práce, které jsou věnované příběhům jsou cenným příspěvkem k (odborné) diskusi k vybranému problému. Důraz na Úmluvu na mnoha místech v práci a sklon k jednoznačnosti výkladu jejího obsahu lze vnímat jako jisté zjednodušení a také nedostatečné zohlednění specifických vztahů a sítí, kterými jsou spolupracovnice výzkumu a sám autor utvářeny (ANT). Tento přístup je vzhledem k deklarovanému aktivizmu pochopitelný, ale možná někdy ubírá na významu a síle výpovědí/příběhů, na jejichž jedinečnosti autorovi záleží (viz přihlášení se k fenomenologii).
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	V interpretaci výsledků je zachován velký rozptyl východisek, což stejně jako v případě práce se zdroji vnímám jako jednu z obtíží pro nalezení srozumitelnější pozice (jak pro autora, tak pro čtenáře). V práci s příběhy spolupracovnic při výzkumu byla by na místě větší citlivost k popisu a modům autonomního života, která by více vycházela z vlastních sítí, než z možná normativní pozice k ne/závislosti člověka na příspěvku, rodičích a dalších aktérech život utvářejících sítí.
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cílevědomě, s ohledem na zkušenosti spolupracovnic výzkumu i zkušenosti vlastní, popsal autor (nejen) vliv příspěvku na péči na uspořádávání vlastního života a místa v „kontextu“ tzv. velkých hráčů jako jsou Úmluva a nástroje sociální politiky v ČR. Vyprávěl příběhy „jedinečné životní zkušenosti“, které posléze využil k obecnějším návrhům na možnosti zlepšení života lidí označených za postižené
8. Hodnocení formální stránky práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Citace a parafráze, zaslouží více pozornosti, uvítala bych přesnější citování odborných děl.
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Popis jedinečných životních příběhů několika lidí spolu s příběhem sociální politiky a sociální práce, který lze v práci najít, považuji za důležitý a inspirující zdroj při hledání řešení problému, který autor formuloval na vstupu do pole výzkumu.
10. Otázky k obhajobě	Jaké výhody a jaká omezení vidíte v argumentaci opírající se (především) o Úmluvu, směřujete-li k lepšímu autonomnímu životu vypravěček a další lidí s postižením, o kterých píšete?

	Rodiče, kteří vystupují v práci jako významní aktéři, nebyli do výzkumu přím zapojeni. Přináší to nějaké limity výzkumu? Jak byste ve vztahu k názvu a zaměření otázek řešil zapojení rodičů?
11. Celkové zhodnocení práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Popis životních situací, sítí a nejrůznějších aktérů, jejichž vztahy ovlivňují autonomii a působení lidí s tělesným postižením, jsou důležitým a originálním příspěvkem k poznání v oboru i k veřejné diskusi. Věřím, že zpracování teoretických východisek a praktická doporučení, která se v práci objevují budou autorovi i nadále dobrou oporu v sebeobhájcovské i jiné práci. Děkuji Michalovi za spolupráci a přeji hodně zdaru při obhajobě, kde budu rozhodnuto o konečném hodnocení diplomové práce.

Praha, 13. června 2023