

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Pančochářová Natálie

Název práce Proměna chování českého televizního diváka v kontextu sílicích VOD platformem

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Macková Veronika

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika i struktura práce odpovídá schváleným tezím. Jediné, co v závěrečné práci není a bylo slíbeno v tezích jsou sledovanosti jednotlivých platform tuzemských televizí (iVysílání, Voyo a iPrima). O tato data autorka žádala Asociaci televizních organizací (ATO), ale nebyla jí poskytnuta.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se zaměřila na několik velmi aktuálních otázek. Zkoumala např. Jak se proměnilo chování českého televizního diváka? Proč lidé (ne)vlastní televizi? Z jakých důvodů je nebo není televizní vysílání atraktivní? Mají i VOD platformy nevýhody? Co diváky přivádí k využívání VOD platformem? Odkud lidé čerpají zpravodajství? Jakým směrem by se mělo lineární televizní vysílání v budoucnu ubírat?

Natálie Pančochářová prokázala schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji v diplomové práci. Cenním zejména původnost práce a přínos k rozvoji oboru.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	A

	bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zvolila logickou strukturu práce, závěry podkládala odbornou literaturou nebo vlastním výzkumem. Byla dodržena citační norma a jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá. Přidanou hodnotu práce vidím i v teoretické části, kde diplomantka zavedla i českou terminologii pro některé výrazy, které se dosud v České republice používaly pouze v anglickém znění.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Natálie Pančochářové převyšuje svým rozsahem i obsahem nároky na závěrečnou práci v tomto stupni studia. Autorka pracovala velmi dobře s odbornou (převážně zahraniční) literaturou a dokázala vybrat dvě metody (hloubkové polostrukturované rozhovory a focus group), které vedly k odpovědím na výzkumné otázky. Jako moderátorka skupinových rozhovorů si také počínala profesionálně a dokázala z respondentů dostat zajímavé odpovědi.

Výslednou práci hodnotím stupněm "A" a autorce doporučuji, aby z této práce napsala odborný článek, popř. aby navázala na tuto diplomovou práci např. při Ph.D. studiu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké bylo nejpřekvapivější zjištění v rámci focus groups?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Vše řádně zdrojováno.
-----	-----------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.