

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Barbora Zámečnicková
Název práce	Sociální pracovník jako člen multidisciplinárního týmu
Autor posudku	Mgr. Petr Vrzáček
Vedoucí práce	Mgr. Petr Vrzáček
Rok obhajoby	2023
Specializace	řízení

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Tematiku pozice a práce zdravotně/sociálního pracovníka v multidisciplinárním týmu, pracujícím ve zdravotnickém zařízení, považuji jak za aktuální, tak za vysoce relevantní téma. Vnímám jej i za téma originální a to především proto, že se týká rehabilitační kliniky fakultní nemocnice.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Formulace hlavního cíle vykazuje vysokou míru konzistence, viz projekt dp a empirické část dp (str. 51). Diplomantka si klade za cíl popsat podobu sociální práce v prostředí jedné kliniky a na ní fungujícího multidisciplinárního týmu (MDT). Zajímá ji, jak sociální práci na klinice vnímá samotná zdravotně sociální pracovnice, a jak jí vnímají ostatní členové MDT. Její ambicí také je posoudit kvalitu dosažené spolupráce. Vzhledem k tomu, že byla diplomantka členkou MDT, chtěla plněním cílů konfrontovat vlastní zkušenost se zkušenostmi ostatních členů MDT. I přes mírně zpřesňující modifikaci formulace hlavního cíle, jej považuji za konkrétní a splnitelný. Mírně matoucí může být první věta v Diskusi (str. 77), ve které diplomantka zmiňuje fungování celého MDT, aniž by však v této spojitosti psala o hlavním cíli dp.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomová práce má vzhledem k zvolenému tématu logickou strukturu. Nejdříve vymezuje sociální práci a její podobu při poskytování zdravotní péče. Následně se věnuje rehabilitační péči a specifikům práce MDT. Na takto strukturovanou teoretickou část diplomantka navazuje částí empirickou, ve které se zabývá analýzou sociální práce na konkrétní klinice a uvnitř konkrétního MDT. V této struktuře na sebe první a druhá kapitola navazují, třetí a čtvrtá je pak doplňují, neboť si o tento druh doplnění říká řešené téma. Jednoznačnou provázanost se autorce nepodařilo udržet jen na některých místech empirické části. To však zásadním způsobem nenarušuje kompaktnost celé práce.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomantka vychází z relevantních odborných zdrojů, mezi kterými nechybí ani zahraniční. Věnuje se vyjasnění klíčových pojmů. K termínovým posunům dochází v empirické části. Zejména zde je zřejmé, že by text potřeboval ještě chvíli zrát a být čten s určitým časovým odstupem.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomantka se držela designu výzkumu, který navrhla v projektu diplomové práce. Provedla kvalitativní výzkum, který byl realizován na jedné klinice (nazývá jej případovou studií) a zvolila pro něj metodu akčního výzkumu, při kterém pro sběr dat použila techniku polostrukturovaných rozhovorů, jež doplnila o své terénní záznamy, neboť v MDT nějakou dobu pracovala na pozici ergoterapeutky. Popis výzkumu však takto jednoznačně nepůsobí a je zřejmé, že byl psán pod časovým tlakem. Etickým aspektům svého výzkumu pak autorka věnovala náležitou pozornost.
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře

		c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	V této části udělala diplomantka, ve srovnání s prvními návrhy textu, největší kvalitativní posun. Výzkumné cíle konceptualizovala pomocí dílčích cílů, v nichž zpravidla konfrontuje sdělení zdravotně sociální pracovníce s názory ostatních členů MDT. Svá zjištění formuluje nad citacemi z rozhovorů. Používá rozsáhlé části citací, což ospravedlňuje skutečnost, že jde o konfrontaci. Tímto způsobem se snaží zachytit míru sjednocení, respektive rozsah vzájemného neporozumění. Obojí má pro další fungování MDT svůj význam.	
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce		a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Dosažená zjištění diplomantka představuje v Souhrnu (str. 75 – 76) skrze prezentaci zjištění k třem výzkumným otázkám. I když cíle práce míří k podobě sociální práce a pozici zdravotně sociálního pracovníka, připomenutí perspektivy pacienta (zde vnímán jako člen MDT) vytváří základní triádu, nad kterou by závěry práce měly být prezentovány. V Souhrnu se objevuje i připomenutí minulých tzv. před covidových pořádků, kdy zdravotně sociální pracovníce na kliniku docházela. Souhrn dle mého názoru dokládá většinové naplnění cílů diplomové práce. Umím si představit, že by v některých aspektech mohlo dojít k jejich většímu zobecnění, v jiných pak ještě k doplnění větší míry detailu, nicméně Souhrn přináší informace o aktuální podobě sociální práce na klinice a také o pozici zdravotně sociálního pracovníka v MDT.	
8. Hodnocení formální stránky práce		a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomová práce splňuje formální požadavky, které jsou na ni kladené.	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomová práce nastavuje zrcadlo konkrétnímu MDT a v něm působící zdravotně sociální pracovníci. Vedle tohoto přínosu má však přínos i systémový, neboť odhaluje podmínky, ve kterých v reálném prostředí pracují konkrétní lidé na konkrétních pozicích. Současně odhaluje racionalizace, které zúčastnění aktéři přijímají k popisu poskytování rehabilitační péče. V tomto pojetí jsou dosažená zjištění využitelná, jak lokálně na klinice a uvnitř MDT, tak přeneseně v jakémkoliv zdravotnickém zařízení. Práce klade fundamentální otázky, na které musí hledat odpověď každý MDT, a sice jakou podobu a pozici má v poskytované zdravotní péči sociální práce a jaké podmínky pro její výkon má vytvořeny její vykonavatel, tedy zdravotně sociální pracovník?	
10. Otázky k obhajobě	V dp formulujete doporučení pro management nemocnice a pro MDT. Vyplývají, podle vás, z provedeného šetření také nějaká systémová doporučení? Pokud ano, tak je, prosím, představte.	
11. Celkové zhodnocení práce		a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomová práce se věnuje doposud málo zpracovanému tématu. Zasazuje jej do prostředí konkrétního zdravotnického zařízení a konkrétního MDT. Pomocí rozhovorů se všemi členy MDT, včetně jednoho pacienta, hledá odpovědi na položené výzkumné otázky. Má širší aplikační potenciál, neboť efektivní činnost MDT zůstane i v budoucnosti předpokladem pro poskytování kvalitní zdravotní péče, zvláště pak u pacientů, u kterých vlivem úrazu nebo onemocnění dochází k dramatické změně jejich sociální situace. Na práci, zejména na její empirické části, je znát, že byla psána pod časovým tlakem a tudíž se v ní vyskytují jisté nesrovnalosti. Ty však nejsou zásadního charakteru a umožňují tak její obhajobu.	