

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kateřina Hlavatá

Název práce: Komunikace britské královské rodiny v roce 2021 na sociální síti Instagram a její vliv na mínění generace Z

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Nina Ortová, M.A.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Studentka se odchýlila především ve výběru samotných instagramových příspěvků, což konzultovala a vhodně zvolila změnu tohoto přístupu. Stejně tak konzultovala změnu ve výběru respondentů, z důvodu větší pravděpodobnosti návratnosti dotazníku tak omezila respondenty nikoliv na britskou národnost ale na území, kde žijí, tj. Spojené království Velké Británie a Severního Irsku. Cíl její práce i struktura jinak odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K tématu mohlo být využito většího rozsahu literatury, použité tituly se v práci poměrně výrazně opakovaly. To byla jedna z výtek i během konzultací, studentka se proto snažila literaturu rozšířit, nicméně pořad v práci zůstává prostor pro využití dalších, především britských titulů. Studentka nicméně zvolila vhodné metody zkoumání, prokázala schopnost přenesení teorie do praxe, při zpracování praktické části ovšem narazila na problémy, na které jsem ji upozorňovala už dopředu, a to na nedostatečnou návratnost kvantitativního dotazníku. Výsledný počet odpovědí je pro úroveň bakalářské práce uspokojivý, nicméně reprezentativnost je zde výrazně omezená. To autorka uznává i v limitech výzkumu (a tuto pasáž velmi oceňuji), bohužel to ale na celkový dojem z práce má vliv i po přečtení této kapitoly. Samotný dotazník je ale solidně vytvořený, stejně tak analýza instagramových příspěvků práci obohacuje.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Studentka zvolila vhodnou strukturu, správně užívala citační normu, vhodně využívala samotné instagramové příspěvky, více si mohla vyhrát s poznámkovým aparátem. Pozor si musí dávat na využívání publicistického stylu při psaní akademických prací.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je v současnosti významná svým aktuálním tématem, byť by jí možná prospěla nějaká návaznost i na české prostředí. Studentka k práci přistupovala velmi zodpovědně a průběžně konzultovala. I když se při zpracování potýkala s velkými problémy (především odpovědi v dotazníkové části šetření), uměla se přizpůsobit situaci a aktivně hledala způsoby, jak práci dokončit včas a v dostatečné kvalitě. Tento přístup velmi oceňuji. K práci mám výhrady viz výše, nicméně celkový dojem je velmi solidní a studentka prokázala znalosti odpovídající úrovni bakalářského studia.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Myslíte, že byste k podobným výsledkům vnímání britské královské rodiny došla i v českém prostředí? Zdůvodněte proč ano/proč ne.
5.2	Jak moc dle vás mohlo především úmrtí královny Alžběty a následné korunování krále Karla III. ovlivnit vnímání britské královské rodiny generací Z?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
- B** velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F** nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. 6. 2023

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!