

Univerzita Karlova v Praze
Husitská teologická fakulta

I.

POSUDEK VEDOUCÍHO
diplomové práce

Jméno a příjmení studenta(ky): Kamila Jetmarová

Téma práce: Analýza přístupů k žadatelům o azyl v České republice a Rakousku

Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Urban

Hodnocení:

1. Rozsah práce

- | | |
|---|----|
| • Počet stran celkem (bez přílohy) | 69 |
| • Počet stran příloh | 45 |
| • Počet titulů uvedených v seznamu literatury | 25 |

2. Obsahová stránka

- | | |
|---|---|
| • Splnění cíle (požadavků) zadání práce | 2 |
| • Obsahová konzistence | 1 |

3. Formální a jazyková stránky práce

- | | |
|--|---|
| • Jazyková úroveň (stylistika, práce s odbornou terminologií) | 2 |
| • Práce s odbornou literaturou (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690) | 1 |
| • Formální zpracování (členění práce, poznámky, příloha, grafická úprava) | 1 |

4. Metodika práce

- | | |
|--|---|
| • Adekvátnost zvolených metod práce | 1 |
| • Využití podkladů z odborné literatury | 1 |
| • Celkový přínos práce pro praktické využití | 1 |

5. Celkové hodnocení práce (slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce)

Pozitiva:

Autorka zpracovala plastický (teoreticko-empirický) obraz průběhu azylového řízení v ČR a Rakousku.

Diplomová práce (dále jen DP) má optimální rozsah a přehlednou strukturu: počáteční vymezení základních pojmů, popis situace v ČR, popis situace v Rakousku, následná komparace a shrnutí tématu. Autorka citlivě upozadila doslovné citování právních předpisů (případně k němu nabídla vlastní výkladový komentář), čímž dosáhla dobré čtivosti textu. Zasadování do historických kontextů nepůsobí nadbytečným dojmem. V celé DP odpovědně zdůrazňovala klíčové myšlenky a pojmy, tj. dokázala, že je schopná systematického a strukturovaného (pře)myšlení. Ke kladům práce dále řadím orientaci textu na deskripci úlohy pomáhajících

profesí v azylovém řízení. Bohatý přílohový materiál je v dostatečné míře propojen s textem a nepůsobí dojmem apendixu, se kterým by si student tak nějak nevěděl rady. Dobrý dojem umocňuje také aktuálnost zařazených statistických údajů.

Během několikaměsíční vzájemné spolupráce autorka prokázala upřímné nasazení a hlubokou osobní motivaci (př.: absolvování odborných stáží, originální překlady cizojazyčných materiálů, novost, snaha téma tzv. posunout dál). Konzultace podkladů byly pravidelné a intenzivní. Sl. Jetmarová projevila dostatečnou snahu zapracovat mé připomínky a doporučení do textu své DP.

Negativa:

Příležitostná gramatická pochybení: v psaní velkých písmen, interpunkci (např. str. 25, 28, 62). Místy nejednotná grafická úprava textu (např. str. 16, 27, 28). 3. kapitola „Komparace podmínek azylu ...“ působí ve srovnání s prvními dvěma kapitolami DP povrchním (snad až lehce výstředním) dojmem. Je příliš heslovitá a frázovitá. Na druhé straně je sympatické, že se autorka o komparaci alespoň pokusila a nenechala ji alibisticky na čtenářovi. Také Závěr je relativně stručný a není v něm provedeno pečlivé shrnutí DP.

Celkově považuji práci za zdařilou.

6. Otázky k obhajobě:

- Zamyslete se nad možnostmi uplatnění metod(y) sociální práce v průběhu azylového řízení.
- Pojmenujte klady a zápory (příp. rezervy) stávajícího přístupu státních orgánů k žadatelům o azyl v ČR.
- Proveďte stručnou komparaci podmínek žadatelů o azyl v ČR a Rakousku.

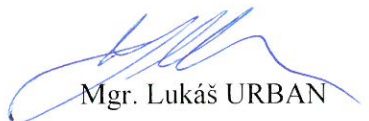
7. Navrhovaná klasifikace:

výborně

8. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě:

K obhajobě doporučuji.

V Praze dne 28. srpna 2008


Mgr. Lukáš URBAN
.....
podpis vedoucího práce

prof. PhDr. Beáta KRAHULCOVÁ, CSc.
.....
podpis vedoucího katedry

Klasifikační stupnice	1 výborně	2 velmi dobře	3 dobře	4 neprospěl(a)
-----------------------	--------------	------------------	------------	-------------------