

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Jiří SOUKUP

**Název práce:** Pokračování atletické kariéry absolventů sportovních tříd vybrané školy

**Cíl práce:** „Hlavním cílem bakalářské práce je identifikace faktorů, které mohou působit na brzké ukončení atletické kariéry.“

## **Celkové hodnocení práce:**

podprůměrná                      průměrná                      nadprůměrná                      (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	Průměrná/průměrná (analýza sportovního dropoutu nadprůměrná)

## **Dílčí kritéria hodnocení práce:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	výborně
Rozsah a relevance teoretické části	Analýza sportovního dropoutu výborně; zejména historická část jen dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	výborně
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	velmi dobře (rezerva v hloubce interpretace)
Formální úprava práce	velmi dobře (kazí nesjednocený referenční seznam)
Gramatika a stylistika	dobře

## **Připomínky, náměty, postřehy:**

(Název BP) Obsahu BP by lépe odpovídal název: „**Příčiny ukončení** atletické kariéry absolventů sportovních tříd vybrané **základní** školy“.

(Obsah) U bodů 2.1.1 a 2.1.3 má být místo „v České Republice“ správné „v České republice“ (tak i pak dále v textu); u 2.1.1 navíc název neodpovídá obsahu: měl by znít „Atletika na území dnešní České republiky“; u 6.2 a 6.11 není dobré spojení „dělat atletiku/sportovní aktivitu“ – lépe „provozovat“, „pěstovat“, event. „zabývat se“.

(s. 10) Věta: „Díky přirozeným pohybům (skok, běh, hod a chůze), dává tento sport /atletika/ naprosto ojedinělý přirozený základ do dalších sportů.“ neodpovídá realitě: atletika má přirozené pohyby svým základem a specifickým způsobem je rozvinula do dnešní soutěžní podoby. Ve výčtu atletických disciplín chybí *vrhy*.

(s. 11) Zde je několik historických nepřesností, ta největší o Zátopkovi (svůj zlatý olympijský vytrvalecký trojboj nepředvedl v Londýně 1948 a nebylo to rozhodně v průběhu tří dnů...).

(s. 14) Talbot píše o *physical education*, tedy „tělesné výchově“ (nikoli „fyziologické“).

(s. 14 an.) V práci je sedmkrát použit termín „akademický“ – v daném kontextu je vhodný termín „studijní“.

(s. 15) Vedle dělení sportu na vrcholový (dnes se preferuje „elitní“) a rekreační by bylo třeba zmínit i další druhy (viz např. sedmičlenná typologie Cruma). Hodaňova definice vrcholového sportu nevyhovuje (spadal by pod ní i výkonnostní sport); k Sekotově charakteristice by bylo vhodné zaujmout vlastní stanovisko.

(s. 18) Benefity uváděné Coffinem se týkají SPORTU jako celku, nikoli jen atletiky (viz *athletics* in AmE). Tato záměna se v textu BP objevuje vícekrát.

(s. 20) „Pojem dropout, neboli odpadlík...“ V obecné rovině – a vhodněji pro náš kontext – je dalším významem „ukončení účasti či zapojení do nějaké aktivity“ (*stop participating or being involved in something*).

(s. 26) Předloženou tabulku bylo vhodné podrobněji okomentovat.

(s. 27) Cíl práce je zde uveden jinak než v anotaci (faktory ad pokračování versus ukončení atl. kariéry). Ze struktury dotazníku i zaměření otázek v rozhovoru je zřejmé, že správné je určení cíle v anotaci.

(s. 29) „Model sportovních závazků (Sport comittment model)“ – vhodnější je překlad „Model sportovního zapojení“; termín „commitment“ (takto správně) je vícevýznamový.

(s. 29/30) Chválím rozumnou redukci francouzského vzorového dotazníku vzhledem k parametrům zkoumaného souboru.

(s. 35) V pasáži o tvorbě dotazníku se mluví o jednom dotazníku – zde se najednou objevuje informace, že byly ve hře dotazníky dva?!

(s. 36) „Absolventi mladší 18 let nebyli ve výzkumu z důvodu, že nebyl nalezen žádný zdroj, kterým bych dané dotazníky dostal k respondentům.“ Nabízelo se získat kontakty absolventů od školy či atl. oddílu. Zkusil jste to?

(s. 37) U kap. „Osobní pocity z atletiky“ je rozebrána jen část odpovědí (bod č. 6 v dotazníku) – postrádám vyhodnocení odpovědí na 5 otázek z 5. bodu dotazníku.

(s. 39) U vlivu rodičů chybí *interpretace* výsledků z tabulky (je tam jen konstatace zjevného).

(s. 39 an.) „Přátelé“ = spolužáci ze sportovní třídy?!

(s. 44) „Děláte nějakou sportovní aktivitu“ – vhodnější bylo mluvit o *pohybové* aktivitě (viz také „procházky se psem“).

(s. 40 an.) Diskuze dobře propojuje zkoumaný sportovní mikrosvět s globálními názory; trochu mi tam chybí poohlédnutí po názorech českých atletických odborníků.

(Vyjádření etické komise v příloze) Domnívám se, že hypertrofované požadavky Etické komise UK FTVS neměly vést k tomu, že byla anonymizována i instituce (ZŠ), které se výzkum týkal. Uvedení základních údajů typu lokalizace kraje a velikosti města/obce je totiž relevantní pro výsledky výzkumu, neboť neuralgickým bodem sportovního dropoutu je přechod na SŠ (viz vyjádření vedoucího sportovních tříd i závěrečná věta celé práce). Troufnu si vyslovit hypotézu, že rozdílné výsledky by přinesl analogický výzkum ve velkých městech, kde mají absolventi sportovní ZŠ možnost přechodu na sportovní gymnázium (Praha, Brno, Ostrava i další). Respondenti této bakalářské práce tuto možnost evidentně neměli a také dojezdová vzdálenost do těchto gymnázií by měla vliv na rozhodování o volbě SŠ, respektive pokračování sportovní kariéry.

### **Celkové hodnocení práce:**

Bakalářská práce řeší aktuální problematiku značného odchodu adolescentů z oblasti organizovaného sportu (konkrétně atletiky) a má jistou míru praktické relevance ve dvou oblastech: v českém atletickém hnutí a v českém (sportovním) školství. Silnější stránkou bakalanta je rešeršní důslednost a přímočaré zaměření na splnění cíle práce. Odvrácenou stránkou tohoto jistého „mikromanagementu“ je menší důslednost věnovaná širšímu zázemí práce (od atletiky ke sportu v teoretické části práce a ztráta zájmu o 2. dotazník v okamžiku, když se nepodařilo sehnat dostatek respondentů). Chválím překladatelský výkon (celkem pochopitelně se občas nepodařilo najít ten nejlepší český ekvivalent), jenž je bohužel pokazen absencí závěrečné jazykové korektury (stačila ta vlastní...), čímž v práci zůstalo množství menších i větších gramatických chyb i anakolutů. Příčinu vidím i v time managementu zpracování práce, kdy jistě není optimální ukončit sběr dat 7.5.2023 a ponechat si pouze 23 dní na celkové dokončení...

Přes uvedené výtky projevilo bakalant schopnost samostatné tvůrčí výzkumné práce a jeho bakalářská práce splňuje požadavky kladené na závěrečné práce tohoto typu. Doporučuji ji tudíž k obhajobě.

### **Otázky k obhajobě:**

\* Kolikrát stál Emil Zátopek na startu vytrvaleckých závodů na OH 1952 a v rozmezí kolika dnů získal svou sadu zlatých medailí?

\* Domníváte se, že odpovědi v klíčové otázce dotazníku (důvody k odchodu z atletiky) byly do určité míry stylizované (neupřímné, alibistické)? Nebylo vhodnější upravit zadání otázky formálně stejně jako předchozí otázky, a konfrontovat respondenty i s často nepřiznanými důvody odchodu (slabá vůle, lenost, pochopení, že v atletice úspěchu nedosáhnou, touha si „užít /teenagerského/ života“ aj.)?

\* Čím se lišil 2. dotazník (nakonec nepoužitý) od toho, který byl v práci použit? Má stále ještě nějakou relevanci?

### **Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi.

V Praze dne 7.6.2023

.....  
doc. PhDr. Miloš BEDNÁŘ, Ph.D.