

## POSUDEK

### vedoucího na diplomovou práci

Jméno a příjmení studenta: Denisa Bínová  
Téma diplomové práce: Čarodějnictví v Bibli a jeho důsledky v dějinách  
Vedoucí práce: dr. Melmuk  
**Termín odevzdání posudků (2x): do úterý 2.9. 2008**

*(Poznámka: vzhledem k tomu, že studenti mají možnost jít k obhajobě /kde o výsledku rozhoduje státnicová komise/ i v případě záporných posudků, je bezpředmětné psát v závěru posudku „nedoporučuji k obhajobě“. V tomto případě může pedagog navrhnout známku „4“, tj. „neprospěl“. Děkujeme za pochopení.)*

Diplomová práce Denisy Bínové má 60 stran textu (počínáme-li číslovat od Úvodu na str.7), dále anotaci českou i cizojazyčnou, obsah, seznam zkratk a seznam použité literatury.

Po formální stránce splňuje předpoklady pro tento typ prací. Objevují se ale někde překlepy ( již např. v seznamu zkratk nikoli Nehejháš, ale Nehemjáš, či na str. 8: ... o novopohanských hnutí...(správně: hnutích)), řecká transkripce (str.22 aj.) vykazuje větší množství chyb.

Autorka systematicky rozděluje svou práci na dvě základní části. V první z nich se věnuje problému čarodějnictví na stránkách Bible, ve druhé činí dějinnou reflexi tohoto pojmu pro období pozdního středověku a raného novověku.

V první části týkající se zvěsti SZ se autorka správně zaměřuje nejprve na pojmosloví týkající se tématu. Bylo by třeba vysvětlit rozdílné užití pojmů čarodějnictví nebo čarodějství. Jsou zde i některé nepřesnosti, např. na str.11 nelze dobře termín kšp v Ex 22,18 doložit. D.Bínová se dále zamýšlí nad čarodějnictvím jakožto modloslužbou, dochází i k rozlišování černé a bílé magie (bylo by dobré podložit něčím tvrzení na str. 36, že Písmo svaté zavrhuje oba druhy magie), všímá si biblických SZ textů, kde je čarodějnictví odsouzeno k trestu smrti. V NZ poselství se autorka opět vhodně snaží odlišit a shrnout nejdůležitější pojmy týkající se čarodějnictví. Konkrétně se pak více věnuje analýze textů z 1K 5, které vedly ve svém zneužití k trestu smrti. K problematice výkladu 1K 5 používá pak 2 české komentáře ( na str. 27 by měl být název druhého zdroje (J.B.Součka) v textu, podobně jako je předtím uveden na str. 26 Malý stuttgartský komentář) a 7 cizojazyčných, za což si jistě zaslouží pochvalu. Pro lepší přehlednost sledovaného tématu bych podkapitoly 1.4.5. a 1.4.6. viděl spíše jako exkurzy. Sympatické je, že se autorka již v této první –biblické – části snaží osvětlit i svůj vlastní pohled (str. 38) na problém čarodějnictví a soustřeďuje se přitom správně na to, jak různě mohou lidé jistá zvláštní obdarování rozvíjet, využít, příp.zneužít. V případě exorcismu by bylo dobré vysvětlit, jestli je tato praktika v biblickém poselství konkrétně užita vůči tzv. čarodějnicím.

Ve druhé části se snaží autorka podat přehledně dějiny pronásledování čarodějnic v zemích Koruny české. Propojuje přitom aktivity inkvizice s čarodějnickými procesy. Za dobrý pokládám pokus srovnat tento fenomén v jednotlivých evropských zemích včetně exkurzu týkajícího se USA. Přesah práce ještě tvoří kapitoly, kde se píše o čarodějnických kultech dnes či o čarodějnictví v literatuře a umění. Za zdařilý pokládám závěr (str.66) včetně citace papeže Jana Pavla II. Autorka by ale měla uvést, odkud přesně její citace papežových slov pochází.

Navrhuji výborně nebo velmi dobře, podle stylu obhajoby.

  
Dr.Petr Melmuk

Praha, 31.8.2008