

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kolář Adam

**Název práce:** Analýza využití sociálních sítí Českým atletickým svazem jako klíčového nástroje komunikace a jejich proměna v čase

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Turková Kateřina

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika i struktura práce odpovídají schváleným tezím, přičemž drobné dílčí změny jsou pochopitelné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor diplomová práce prostudoval odpovídající množství odborné literatury, kterou je schopen uspokojivě aplikovat. U některých informací by bylo vzhledem ke stupni studia záhodno vycházet spíše z odborných publikací nežli (popularizačních) webů, v metodologické kapitole vychází student spíše ze základních titulů. Metodologicky práce dává smysl, i vzhledem k faktu, že student komparuje výsledky vlastního výzkumu s prací Lucie Klímové, jež se zabývala obdobným tématem a jako metodu užíla též obsahovou analýzu. Ze zmíněného vyplývá, že tematicky práce není stoprocentně originální, nepovažují to však za negativum (viz Shrnující komentář).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	B

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická, pouze by bylo ke zvážení nezačínat u některých témat (např. soc. sítě) tak “zeširoka” - některým tématům by prospělo užší vymezení. Student je schopen užívat odborné termíny. Citační norma je až na drobné odchylky důsledně dodržována. Jazykově a stylisticky je práce na dobré úrovni. Obdobně hodnotím i grafickou podobu - je vidět, že text prošel editací, drobné nedorazy v něm ale zůstávají. Přílohy diplomovou práci obohacují.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Adam Kolář přistoupil ke své diplomové práci zodpovědně, bohužel se, jak již napovídá abstrakt, nevyhnul zabarveným hodnotícím soudům, přílišně generalizující zjištěné skutečnosti, což je částečně problematické kvůli (možnému) vlivu jeho pracovní pozice na výsledky analýzy. Na druhou stranu hodnotím kladně fakt, že se student pokusil částečně navázat na obdobně zaměřenou závěrečnou práci obhájenou na IKSŽ v době minulé, což se nestává často, a dle mého názoru to zvyšuje přínos jeho DP. Celkově se přes výše zmíněné výhrady jedná o solidní text, který si zaslouží být obhájen, konkrétně ho hodnotím stupněm C (až D), v závislosti na průběhu obhajoby.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Bylo by dle Vašeho názoru (a poznatků práce) přínosné zapojit do správy sítě ČASu více lidí, resp. přijmout nové zaměstnance? Proč ano, proč ne?
5.2	Jak (a zda vůbec) budou výsledky práce využity v rámci ČASu samotného?

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

X Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda dle antiplagiátorského systému v SISu činí 21 %. Shoda je zejména v přímých citacích a referencích, popř. parafrázích. Vždy je uveden zdroj. Práce je dle mého názoru z hlediska citační etiky v normě a shoda nečiní překážku v obhajobě.
-----	--

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11/6/2023

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**