

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Lenka Drahorádová
Název práce	Spolupráce dětí na tvorbě pravidel chování ve školní družině
Autor posudku	PhDr. Ivo Syřiště, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	3
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	3
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	2
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	2
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	3
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	3
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	3
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	3

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<i>Práce je po stránce obsahu, rozsahu, i metodologie poměrně velmi slabá. Největší problém představuje nesourodost a nekoncepčnost v praktické části. Není prakticky rozebrán stav před, přitom každá družina pravidla vždycky má. Není jisté, proč jsou zařazeny modelové situace, a jak je s nimi nadále pracováno. Rovněž se v závěru autorka soustřeďuje především na dva body (vulgárnost a ochota pomoci), ostatní zůstává víceméně opominuto. Rovněž uvádění celých jmen dětí v závěrečné tabulce není z hlediska osobních údajů vhodné.</i>
Poznámky	Práce nesplňuje kritéria kladená na tento typ prací a nedoporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení **)	Práci nedoporučuji k obhajobě
------------------------------	--------------------------------------

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 2.1.2017

PhDr. Ivo Syřiště, Ph.D.