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**Overall Evaluation:**

Práce Různá pojetí endogenity peněž v postkeynesovské ekonomii: reinterpretace do obecnější teorie O. Lopušníka je vynikající teoretickou prací, obsahující ambiciózní pokus sjednotit stanoviska různých křídel postkeynesovské školy endogenní peněžní nabídky do uceleného teoretického výkladu.

Práci charakterizuje bezpečné zvládnutí studované teorie, samostatné tvůrčí ekonomické myšlení, jasnost výkladu a vzorná kázeň v práci s literaturou a poznámkovým aparátem. Práce svou kvalitou převyšuje standard IES FSV UK. Z uvedených důvodů navrhuji ohodnotit předloženou diplomovou práci stupněm výborně. Zároveň navrhuji ocenit ji některou z cen za vynikající diplomové práce. Měla by být rovněž zvážena možnost dalšího publikace práce, nebo její podstatné části, např. formou working paperu IES.

Jádrem práce je kapitola 7.2., v níž se autor pokouší o ucelený výklad postkeynesovské endogenní peněžní teorie, a to jak její horizontalistické, tak strukturalistické varianty, na základě systematického vymezení předpokladů, na nichž jsou tyto teorie vybudovány. Rozdíly mezi horizontalistickými a strukturalistickými přístupy vysvětluje právě především odlišností předpokladů obou přístupů. Autor sám se k svému pokusu o syntézu horizontalistického a strukturalistického přístupu, respektive k jeho výsledku staví skepticky (viz Abstrakt), jen se však domnívám, že cesta systematické diskuse předpokladů modelů, jíž autor zvolil, je správná a výsledek jeho zkoumání je originální a přínosný.

**SUMMARY OF POINTS AWARDED (for the explanation of categories and scale, please, see below):**

<table>
<thead>
<tr>
<th>CATEGORY</th>
<th>POINTS</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Quality of Research</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Clarity and Readability</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Content/Quality of Ideas</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Organization &amp; Development</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Manuscript Form</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTAL POINTS</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>LETTER GRADE</strong></td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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