

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: David Schalek

Název práce: Obraz hnutí hippies v československém dobovém tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Končelík Jakub

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se od tezí nijak významně neodchyluje. Už při podávání tezí měl dobrou představu o tom, co a jak chce činit. A ve svých plánech setrval. Nezbytnou odchylku vysvětluje v úvodu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Seznam použité literatury je skutečně přesvědčivý a i samotný text posuzované práce dává tušit, že David Schalek nejenže provedl důkladnou materiálovou přípravu, ale ani ve smyslu studia relevantní literatury nic nezanedbal. Z konzultací navíc mohu potvrdit, že ke studiu sekundární literatury, zvolených materiálů i dobového kontextu přistoupil velmi zodpovědně.

Ocenění zasluhuje jednoznačný úvod do použité metodologie, který nezanechává ve čtenáři žádné pochybnosti o tom, jaký materiál autor analyzoval a co přesně s ním dělal. S jednou dílčí výjimkou: Při konzultacích jsem poptával detailnější vymezení/definici postupů/nástrojů, které David Schalek použil při selektování zdrojových článků a jejich rozřazení do kategorií pozitivní/negativní/neutrální. Zde (s. 31) bych si uměl představit ještě zevrubnější popis/návod, ale i ten stávající považuji za uspokojivý.

Výklad ve výsledném tvaru překonal má nejvyšší očekávání a je logický, ucelený a přesvědčivý. Rozbor vysledovaných textů považuji za dobře provedený, obstojně vyargumentovaný v neposlední řadě i za zajímavý. Věcné výhrady k textu prakticky nemám (možná jen kapitola věnovaná dějinám českých médií je zbytečně rozsáhlá - současně ale natolik konzistentně a přesvědčivě podaná, že mne to čtenářsky neobtěžovalo). O to překvapivěji pak působí zcela neorganické a nezděrované konstatování o "údajně" zastřelených hippies. Davide, to se mi opravdu nezdá, to bychom se byli odněkud dozvěděli - minimálně Pospíšil s Blažkem by o tom psali. Pořád si myslím, že by termín "yippies" (s. 10) měl být vysvětlen - čím se nám mezi sebou diggers a yippies liší?

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura výkladu je logická a účelná, text je členěn na dobře stravitelné výkladové celky.

Poznámkový aparát je po formální stránce výborný, věcně odpovídající požadavkům - autor cituje poučeně a dostatečně. Snad jen knížky zmiňované na s. 3 by si pro zachování konzistence taktéž zasloužily bibliografický odkaz pod čarou (nicméně čtenář si příslušnou informaci, přirozeně, může najít i v seznamu literatury).

Práce prošla mimořádně pečlivou korekturou i kvalitní editorskou prací. Je úhledná a čistým a svižným jazykem obdařená. Autor zaslouží i v tomto bodě pochvalu! Prohřešky proti jazykové normě se hledají obtížně, taktéž formální úprava je velmi pečlivá a nezanechává pochyb. A to považuji za nezbytné zdůraznit. Skutečnost, že David Schalek nabízí práci podanou takto pěkným, čtivým jazykem je pro mne další velmi příjemné zjištění. Proti poslední konzultované verzi je totiž patrný ještě významný posun, kdy autor svůj text vypiloval a vycizeloval do opravdu veleúhledného a perfektně stravitelného díla. Takové příjemné čtení se mi poštěstí jen málokdy a měl jsme s z něj opravdu upřímnou radost.

Grafická úprava je vyhovující a nezanechává výraznějších pochybností. Považoval bych za užitečné dbát více i na vizuální členění textu a začínat podkapitoly na samostatné straně. V tomto směru považuji za nezbytné připomenout nejproblematičtější úsek, kde nejprve dojde k zbytečnému nahuštění tabulek a grafů na tři po sobě bezprostředně jdoucí strany bez textu a následně začne nová podkapitla na posledním řádku (s. 35).

Předpokládám ale, že zde jen ujelo formátování, protože podobně nechtěně působí i ne-přelití názvu grafu na s. 34/35. Za nevhodnou praxi považuji zdvojování značek poznámek pod čarou (srov. pozn. č. 79 a 80), doporučuji umísťovat text poznámek společně pod značku jedinou.

K seznamu literatury nemám připomínek, přílohy považuji za vhodné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Davida Schaleka vznikala velmi pečlivě a dlouhodobě. Posuzovaná práce je nepochybně původní, zajímavá a velmi zodpovědně zpracovaná. Ale také je velmi konzistentní ve svém tvaru i poslání, střídá a převedčivá.

David Schalek doložil výjimečnou schopnost vyhledat, utřídit a kriticky číst a citovat prameny i sekundární literaturu a dále shromážděné poznatky syntetizovat a úsporně, přehledně a pochopitelně vyložit. Posuzovaná bakalářská práce je obsahově originální a přínosná, a přispívá tak ke studiu českých médií.

David Schalek prokázal, že nadmíru zdatně ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu, jeho bakalářská práce svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako mimořádně úspěšnou - ač tak činím jen výjimečně, zde navrhuji hodnotit práci stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vzhledem ke skutečnosti, že David Schalek konzultoval svou práci pravidelně, s velikým předstihem a má doporučení zohledňoval, není asi překvapivé, že jeho text ve mně již nevzbuzuje žádné otázky hodné další rozpravy. Vše, co jsme mohli a zvládli, jsme si již řekli... A tak v režimu obhajoby nemám otázek.
5.2	Zbude-li ovšem prostor pro případnou rozpravu, rád si vyslechnu, kde se vzalo ono tvrzení o zastřelených československých hippies. A také poučení o tom, jak případně lze takové tvrzení ověřit, či vyvrátit.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. 6. 2023

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!