

Univerzita Karlova

Husitská teologická fakulta

Adopce na dálku z pohledu veřejnosti
Public perception of long-distance adoption

Diplomová práce

Vedoucí práce:

doc. Ing. Pavel Krpálek, CSc.

Autor:

Bc. Anna Moravcová

Praha 2023

Zde bych především ráda poděkovala panu doc. Ing. Pavlu Krpálkovi, CSc. za vedení mé diplomové práce a za odbornou pomoc s její realizací. Dále bych chtěla poděkovat všem respondentům, kteří se zúčastnili mého výzkumu. V neposlední řadě poděkování i mé rodině a přátelům, kteří mě po celou dobu studia podporovali.

Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci vypracovala pod vedení doc. Ing. Pavla Krpálka, CSc. samostatně a uvedla jsem všechny použité prameny a literaturu.

V Praze dne

3.5. 2023

Bc. Anna Moravcová

Anotace

Cílem diplomové práce je vytvoření výzkumného šetření, které se zaměřuje na projekt „Adopce na dálku z pohledu veřejnosti“. Mezi výzkumná témata, která tvoří sociální šetření patří: 1) Veřejná znalost projektu Adopce na dálku a zahraniční pomoci. 2) Zjištění charakteristických rysů možných budoucích dárců. 3) Způsob podpory charitativní činnosti. První část teorie se zabývá různými typy sociálních nerovností, které se objevují v chudých zemích, kde působí rozvojový projekt Adopce na dálku. Postupně je text veden k vysvětlení pojmů třetího světa a chudoby. Ve druhé teoretické části je popsána forma humanitární pomoci. Dále práce vysvětluje právní úpravy adopce až na mezinárodní úrovni. Veškeré informace jsou obohaceny o statistické údaje, které nastiňují reálnější pohledy. Ve čtvrté části se práce zaměřuje na konkrétní organizace, které projekt zprostředkovávají. V praktické části práce řeší samotné sociální šetření.

Klíčová slova: sociální šetření, Adopce na dálku, Česká republika, pomoc, zahraniční pomoc

Annotation

The aim of the thesis is to create a research investigation that focuses on the project "Long-distance adoption from the public perspective". The research topics that make up the social inquiry include: 1) Public knowledge of the Distance Adoption Project and foreign aid. 2) Identification of the characteristics of potential future donors. 3) The way of supporting the charity. The first part of the theory looks at the different types of social inequalities that occur in poor countries where the Adoption at a Distance development project operates. Gradually, the text is led to explain the concepts of the Third World and poverty. In the second theoretical part, the form of humanitarian aid is described. Then the thesis explains the legal regulations of adoption up to the international level. All information is enriched with statistical data that outline more realistic perspectives. In the fourth part, the thesis focuses on the specific organizations that mediate the project. The practical part of the thesis deals with the social investigation itself.

Keywords: social survey, adoption from the public perspective, Czech Republic, support, foreign aid

Obsah

| | |
|--|----|
| Úvod | 1 |
| 1. Úvod do sociodemografických údajů | 3 |
| 1.1. Sociální nerovnost..... | 3 |
| 1.2. Třetí svět | 4 |
| 1.3. Definice chudoby | 6 |
| 1.4. Vzdělávání jako jeden z nejdůležitějších faktorů společnosti | 10 |
| 2. Vztah české populaci k pomoci | 13 |
| 2.1. Humanitární pomoc | 13 |
| 2.2. Formy pomoci..... | 14 |
| 3. Teoretický rámec adopce..... | 16 |
| 3.1 Právní úpravy adopce..... | 16 |
| 3.2. Adopce | 17 |
| 3.3. Mezinárodní adopce..... | 20 |
| 4. Projekt Adopce na dálku..... | 22 |
| 4.1. Organizace zprostředkovávající projekt Adopce na dálku v České republice..... | 22 |
| 4.4.1. Ostatní české instituce poskytující Adopce na dálku | 22 |
| 4.2. Adopce na dálku | 23 |
| 4.2.1. Zařazování kandidátů do programu..... | 25 |
| 4.2.2. Výběr dítěte budoucím adoptivním rodičem..... | 25 |
| 4.2.3. Komunikace adoptivního rodiče s dítětem..... | 28 |
| 5. Adopce na dálku z empirického pohledu | 30 |
| 5.1. Cíle výzkumu, výzkumné otázky..... | 30 |
| 5.2. Metodologie | 31 |
| 5.3. Dotazník a výzkumný vzorek | 33 |
| 5.4. Hypotézy a domněnky | 33 |
| 5.5. Obecná popisná analýza..... | 37 |
| 5.6. Všeobecné informace o respondentech..... | 38 |
| 5.7. Popisná humanitární charitativní práce..... | 40 |
| 5.8. Empirický pohled na projekt Adopce na dálku | 49 |
| 5.9. Preference o zapojení se do projektu Adopce na dálku | 60 |
| Závěr | 70 |

| | |
|----------------------|----|
| Přílohy | 82 |
| Seznam grafů | 93 |
| Seznam tabulek | 94 |
| Seznam obrázků | 95 |

Úvod

Ve své diplomové práci jsem se rozhodla zaměřit na projekt Adopce na dálku, který se zaměřuje na podporu a vzdělání dětí v rozvojových zemích. Důvod, proč se zabývám tímto tématem je pracovní zkušenost, kterou jsem získala během činnosti v Arcidiecézní charitě v Praze. Jako bývalá administrativní pracovnice v Adopci na dálku jsem měla možnost vidět, jak projekt funguje a jakými směry se dále tato rozvojová spolupráce ubírá. Proto si myslím, že realizace projektu má určitě smysl. Je důležité další zkoumání a nasměrování k oblastem, které jsou podstatné. Díky těmto krokům bude nabídnuto větší množství informací široké veřejnosti, jež bude mít širší pohled na danou problematiku. Nebude mít tak velké předsudky při poskytování finanční pomoci v určité zahraniční charitativní oblasti, která směřuje do konkrétní humanitární pomoci, nebo rozvojového projektu.

Aktuálně je možné zachytit širokou škálu problémů, s kterými se potýkají chudé země. V mediálnímu dění lze zprávy z oblastí zemí třetího světa zachytit v různých reklamních kampaních. Ty mohou být obohaceny o letáky, billboardy a různé televizní pořady, až po politické projevy. atd. Největší možnost dosahu, přes kterou je možné poslat důležitá sdělení a informace, je za pomoci influencingu. Virtuální doba umožňuje přes nejsledovanější youtubery šířit videa různého formátu a aktuálního tématu. Virtuální globalizace šířená moderními technologiemi způsobuje propojenost skoro celého světa. V oblastech třetího světa, které jsou sužované mnoha problémy tato propojenost mnohdy chybí, nejen z virtuálního hlediska. Populace nemají možnost k přístupu k nejdůležitějším potravinám a přežívají pod hranicí chudoby.

V zemích třetího světa pomáhá mnoho různých projektů, které se soustředí na nejrůznější postižené oblasti: vzdělávání, zdravotnictví, zemědělství aj., které jim pomáhají k lepší cestě k modernizaci. Jedna z oblastí k dosažení celkového růstu je považováno vzdělání. Oblast je pro mnoho lidí, kteří žijí ve vyspělých zemích samozřejmostí a snadno dosažitelná. Je obsažena v základní listině práv a svobod, která definuje potřebnost, důležitost a povinnost se vzdělávat. Miliony dětí z třetího světa nemá možnost získat vzdělání a žádnou perspektivu do budoucna. Mají omezené možnosti, jak se vymanit z chudoby. Snahou, jak se vymanit z tohoto stavu a zlepšení

aktuální situace, zprostředkovává čím dál tím více rozvojových projektů. Ty reagují na potřebnou situaci. Rozvojové projekty řeší dlouhodoběji a efektivněji konkrétní problémy na rozdíl od humanitární pomoci. Snaží se o vyjádření myšlenky vzájemného partnerství mezi aktérem pomoci a přijímanou oblastí pomoci. Jedním ze zahraničních projektů, který umožňuje zvyšovat vzdělanost, je adopce na dálku.

Důležitou součástí projektu jsou samotní dárci, bez kterých by tato aktivita nemohla být realizována. Fixní finanční částkou se podporuje vzdělání dítěte od brzkého věku, až po ukončení školní docházky. Díky podpoře v rozvojových zemích (především země třetího světa) dárci umožní dítěti být kreativní a nezávislou osobou v prostředí, kde žije. Tím může získat lepší perspektivu do budoucího života.

Cílem diplomové práce je porozumění stěžejním oblastem, které se prolínají celou prací a zkoumají téma Adopce na dálku. Jedná se o problematiku, která sužuje země, kde působí projekt Adopce na dálku. Nejprve se informace zaměřují na vysvětlení pojmu sociální nerovnosti ve třetím světě a detailněji popisují důvody chudoby a úroveň vzdělávání. Druhá část práce se snaží o popis humanitární práce a rozvinutí projektů, které přinášejí do postižených oblastí větší možnosti začlenění se do života. Třetí oblast zkoumá podstatu samotného projektu a informuje o organizacích, které se jím zabývají. Do práce vnáším pouze náhled humanitárních organizací, protože si podrobnější informace vzhledem k obsahovému limitu diplomové práce nemohu dovolit. Praktická část se zabývá sociálním šetřením vedeného internetovou podobou především na sociálních sítích. Výzkum se snaží o zodpovězení hlavní výzkumné otázky týkající se povědomí a působení tématu Adopce na dálku mezi českou populací. K tomu slouží tři výzkumná témata, která se postupně dopracovávají k zodpovězení hlavní výzkumné otázky.

1. Úvod do sociodemografických údajů

1.1. Sociální nerovnost

Pro země, ve kterých působí projekt Adopce na dálku, jsou charakteristické různé demografické ukazatele. Podle nich je pak následně vyhledávána a poskytována široká škála pomoci. Jeden ze sociodemografických ukazatelů, který informuje o životě v zemích je sociální nerovnost. Ta se vyskytuje ve všech typech společností.¹ Sociální nerovnost je v dnešní podobě vnímána v několika rovinách například: v rase, etnicitě, pohlaví a třídě.² K lepšímu popisu a vyjadřování odborníci pracují s termínem sociální stratifikace. „Stratifikací se může definovat strukturovaná nerovnost mezi různými skupinami lidí a pro názornost ji přirovnávat ke geologickému vrstvení v zemské kůře, jemuž se hierarchické řazení jednotlivých společenských vrstev podobá “. ³ Je to chápáno tak, že nerovnost jedinců či skupin lidí, kteří se pohybují v sociální struktuře, nemají přístup k určitým statkům či službám.⁴ Pojem nabývá na síle, pokud začíná být vnímán za sociální problém celé společnosti. Nerovnost však není řízena jen dostupností statků, ale jde především o potenciál základních možností, které by měly být nabídnuty každé společnosti. Především se jedná o svobodu, která nabízí podmínky pro spokojený a dlouhodobý život a měla by být společnými silami lidí dosažitelná.⁵ Pokud lidé nemají možnost vytvoření určitých podmínek pro rozvinutí svobody, potom potenciál získání rovnosti a dostupnosti selhává. Protože nelze získat za aktuálních podmínek statky a zdroje, popřípadě je využívat.⁶ V každé populaci se vyskytují v různém stupni s určitými druhy sociální nerovnosti a znevýhodnění. Ale vyjmenované aspekty nejsou do jisté míry tak viditelné a „radikální“ jako v rozvinutých zemích.

¹ Základní systém stratifikací se pomalu rozvíjel už od starověku. Z historického hlediska je možné rozlišit následující historický záznam stratifikací: Otrokářství a otroctví, kasty, stavy a třídy. (Giddens 1999) V moderní západní společnosti se na teorii stratifikací nahlíží z několika úhlů pohledu, které nastínili největší teoretikové v definicích na sociální stratifikaci. (Giddens 1999) Největším teoretikem na sociální stratifikaci, konkrétně na třídy se specializoval Karel Marx, Mark Engels, Teorie Maxe Webera,

² MAREŠ, Petr. *Sociologie nerovnosti a chudoby*. 1 vyd. Praha: 1999 Sociologické nakladatelství. ISBN: 80-85850-61-3

³ GIDDENS, Anthony. *Sociologie*. Překlad Jařáb. Praha: Argo 1999 ISBN: 80-7203-124

⁴ MAREŠ, Petr. *Sociologie nerovnosti a chudoby*. 1 vyd. Praha: 1999 Sociologické nakladatelství. ISBN: 80-85850-61-3

⁵ GIDDENS, Anthony. *Třetí cesta a její kritici*. Praha: Mladá fronta 2004 ISBN: 80-204-1208-5

Nerovnost je tak specifická svými přístupy:

- příjmová nerovnost, nerovnost bohatství
- nerovnost ve spotřebě a životním stylu
- statusová nerovnost – symbolické vyjádření
- nerovnost ve schopnostech, vzdělání a v přístupu ke vzdělání
- nerovnost životních podmínek a její rizika
- nerovnost na trhu práce

1.2. Třetí svět

Z předchozí kapitoly je nutné pokračovat na analyzování sociodemografických údajů, které přibližují situaci projektu Adopce na dálku. V zemích, ve kterých působí rozvojový projekt se nalézá mnoho druhů nerovností a je zde možno sledovat působnost široké škály kultur, které jsou velmi rozmanité a rozdílné. I přes rozdílnosti si lze povšimnout kulturních univerzálií, tzv. znaků, které jsou v různých společnostech stejné. „*Brown navrhl koncept kulturních univerzálií se záměrem **analyzovat vztahy mezi lidskou povahou a lidskou kulturou** a jak byly osloveny z tradiční antropologie. Více je zaměřen na pochopení kultury jako kontinua s přírodou a snaží se sladit myšlenku variability kultur a chování s konstantami biologické povahy, které také tvoří nás jako lidské bytosti. Společnost a kultura jsou výsledkem interakcí mezi jednotlivci, jednotlivci a jejich prostředím. Ve své teorii vyvíjí Brown různé teoretické a metodologické návrhy, které integrují univerzálie jako vysvětlující teoretické modely o lidských bytostech. Tyto modely dovolují **vytvořit spojení mezi biologií, lidskou přirozeností a kulturou**. Mimo jiné navrhuje, aby existovalo 6 typů univerzálií: absolutní, zřejmý, podmíněný, statistický a skupinový“.⁷ Závěrem je nutné uvést, že mezi příkladové obecné univerzálie se řadí: tanec, hudba, institut manželství a dopravní značky.*

⁶ GIDDENS, Anthony. Třetí cesta a její kritici. Praha: Mladá fronta 2004 ISBN: 80-204-1208-5

⁷ Kulturní univerzálie: co mají společné všechny společnosti [online]. Copyright © [cit. 09.11.2022]

Dostupné z: <https://cs.yestherapyhelps.com/cultural-universals-what-all-societies-have-in-common-14805>

Pojem třetí svět se postupně utvářel až ve 20. století, kdy se společnost rozdělila do tzv. tří ideologických hlavních typů podle sociální a ekonomické situace.⁸ Do *prvního světa* (Giddens 1999) řadí rozvinuté státy. Jsou charakteristické vysokým HDP. Především se jedná o demokratické země např. USA, Austrálii, Japonsko, Nový Zéland, ale i část Evropy. V oblastech převládá soukromé podnikání, kde soukromé podniky soutěží mezi sebou a tržní ekonomika. V *druhém světě* byly zahrnuty komunistické země, které patřily do východního bloku. Nyní se už pojem nepoužívá. Sem se především zařazují země jako Polsko, Maďarsko a tehdejší Československo. Pro země bylo charakteristické hospodaření, které bylo v rukou státu.

V oblastech, které se definují jako „třetí svět“ jsou definované podle (Giddens 1999) jako země, které jsou méně rozvinuté. Do definované oblasti spadá: Asie, Afrika a Jižní Amerika. Společným znakem pro rozvojové země je převaha zemědělské práce. Obyvatelé převážně žijí na vesnicích, kde se živí prací v zemědělství. Zároveň mají svoje bohaté surovinové zdroje, ale nerozvinutý technologický průmysl. Proto převažuje vývoz surovin a polotovarů. Země neumějí vyprodukovat finální výrobek. Ze zdravotního hlediska jsou populace sužované velkou dětskou úmrtností a nízkou životní úrovní. V mnoha Afrických zemích není vybudovaný přívod pitné vody, kanalizace či elektřiny. Populace se zde potýká s různými zdravotními problémy. Vůbec s jedním nejzávažnějším, s kterým bojují miliony lidí, je podvýživa, která velmi ovlivňuje i délku života. Tato je oproti jiným vyspělým zemím pod průměrem. Následně se celým populacím nedostává vzdělání, které je ve vyspělých zemích samozřejmostí.

Norberg rozšiřuje informace o zdravotních problémech, které sužují subsaharskou Afriku.⁹ V Afrických zemích se především vyskytuje největší zastoupení nemoci HIV a AIDS. Popisuje situaci z roku 2000, kde do analýzy zahrnuje i průměrnou délku života. V roce 2000 zůstalo bez svých rodičů 13 milionů dětí, kteří jim zemřeli na HIV. Dále autor zmiňuje délku života populací lidí v subsaharské Africe. Konkrétně vzrostla ze 41 na 51 let. Rozhodně je to velký posun vpřed, neboť autor uvádí, že na začátku 20. století byla průměrná délka života okolo 30 let. Obecně autor chválí zlepšující se situace životních podmínek, které se během let zvýšily. Ovlivňujícím prvkem je dostupnost

⁸ NATIONS ONLINE: First, Second and Third world. [online] 26. března, 2008, [cit 09. 11. 2022], dostupné z: http://www.nationsonline.org/oneworld/third_world_countries.htm

⁹ NORBERG, Johan. URBANOVÁ Tereza. Globalizace. 1 vyd. Praha:Alfa Publishing, Liberální institut. 2006 ISBN: 80-86851-32-X

zdravotní péče. Lze to podle autora zaznamenat v dětské úmrtnosti, která v těchto oblastech velmi rychle klesá.

Světová zdravotnická organizace se vyjádřila k pozitivnímu posunutí zdravotnické péče ve 47 zemích afrického kontinentu z období 2000-2019.¹⁰ Průměrná délka života se za vyznačené období zvýšila na 56 let. To zle považovat za velký posun, i když se hodnoty stále nachází pod hlubokým celosvětovým průměrem. Ačkoliv se velmi posunuly dopředu prevence a ochranné léčby proti infekčním nemocem, dochází k dramatickým nárůstům hypertenze, cukrovky, rakoviny a dalších nepřenosných nemocí. Následky nárůstu nepřenosných nemocí nelze zajistit dostatečnou specificky zaměřenou zdravotnickou péčí.¹¹

1.3. Definice chudoby

„Definování chudoby se měnilo v průběhu času. Primárně byla chudoba spojována pouze s nedostatkem materiálních zdrojů, což bylo limitující. Od devadesátých let dvacátého století nabývá na významu chudoba jako multidimenzionální jev. Výchozí teoretický koncept vždy určuje způsob a postup měření chudoby jako sociálního konstruktů.“

*Z běžně užívaných definic chudoby vyplývá primární nutnost stanovení dvou základních prvků-stanovení indikátoru blahobytu a oficiální hranice chudoby. Nejužívanější metodou měření objektivní chudoby je určení procenta mediánu příjmu na spotřební jednotku“.*¹² I když podle Evy Nedomové a Marie Špiláčkové jsou zde velmi pevně načrtnuta pravidla o chudobě, přiznávají, že jsou stále vedené debaty a články týkající se definic chudoby, popřípadě jejího měření a dalších souvisejících faktorů.¹³ Ohraničení a stanovení indikátorů je nutné vždy pro stanovení výsledů chudoby, popřípadě časového posunu. Situace je aktuálně vedena velmi různorodými

¹⁰ Healthy life expectancy in Africa grows by nearly 10 years [online]. Copyright © [cit. 12.11.2022]. Dostupné <https://news.un.org/en/story/2022/08/1123972>

¹¹ taktéž

¹² NEDOMOVÁ Eva, ŠPILÁČKOVÁ Marie. Chudoba, definování a možnosti jejího měření. Fórum sociální politiky, 2014 roč.1. str. 2

¹³ NEDOMOVÁ Eva, ŠPILÁČKOVÁ Marie. Chudoba, definování a možnosti jejího měření. Fórum sociální politiky, 2014 roč.1. str. 2

prezentacemi, které v sobě nesou zakotvené různé situace a problémy rozvinující vznik chudoby.¹⁴

Z historického úhlu pohledu první ucelený model představující chudobu prezentoval Rowntree Benjamin Seebohm, shrnuje nesourodost definic tím, že každá definice je vhodná pro jiný typ metody a okolností.¹⁵ Proto tedy: „*Neexistuje správná či vědecká definice chudoby, u níž by se dosáhlo obecného konsensu, stejně jako neexistuje jediný obecně přijatý způsob jejího měření.*“¹⁶

Absolutní chudoba: nedostatek základních pomůcek a materiálů (jídlo, pití, přístřeší). Absolutní chudoba se vyskytne tehdy, pokud je denní příjem jednotlivce nižší než 1 dolar, příjem ani materiální věci, které neumožňují přežití jedince.¹⁷ Trvalá chudoba: Domácnosti s příjmem pod hranicí chudoby za poslední předchozí tři roky.¹⁸

Relevantní chudoba: lidské potřeby jsou uspokojovány na nižší úrovni, které jsou určeny žebříčkem hodnot daného státu. Osoby v dané společnosti by neměli mít příjem nižší než hranice procenta z příjmu.

Materiální deprivace: Neschopnost vlastnit, pořídit si materiální věci, které jsou společností považované za nezbytně nutné.¹⁹ S výskytem relativní chudoby je především spojována Evropa než Afrika a Asie.²⁰

Další specifické rozložení chudoby se vyskytuje v běžné mluvě společnosti. Popis je rozložen do více specifických a představitelných podob bližších pro celou společnost.²¹

¹⁴ BENT, Greve. *Poverty of basics*. First published. Milton park Abingdon Oxon. Routledge, 2020. ISBN 978-0-367-27636-2

¹⁵ VEIT-WILSON, JOHN. 2002. *Researching Poverty and the Poor*, Cambridge University Press, Vol.31(3), p.537-544

¹⁶ MAREŠ, Petr. *Sociologie nerovnosti a chudoby*. 1 vyd. Praha: 1999 Sociologické nakladatelství. ISBN: 80-85850-61-3 str. 109

¹⁷ BENT, Greve. *Poverty of basics*. First published. Milton park Abingdon Oxon. Routledge, 2020. ISBN 978-0-367-27636-2

¹⁸ MAREŠ, Petr. *Sociologie nerovnosti a chudoby*. 1 vyd. Praha: Sociologické nakladatelství. 1999 ISBN: 80-85850-61-3 str. 109

¹⁹ MAREŠ, Petr. *Sociologie nerovnosti a chudoby*. 1 vyd. Praha: Sociologické nakladatelství. 1999 ISBN: 80-85850-61-3

²⁰ Tomeš, I. *Sociální politika. Teorie a mezinárodní zkušenost*. Praha, Socioklub, 2001. ISBN: 80-86484-00-9

Nouze (destitution): potřeba toho, co se považuje za nepochybně důležité

Nedostatek (want)-nedostatek toho, k čemu má přístup každý

Ohrožení (vulnerability)- jedinec není plně chudý, ale za jistých okolností se může definovat „chudým“

V zemích, kde panuje extrémní nerovnost a chudoba, v kterých nedochází k uspokojování základních lidských potřeb, velice zásadním způsobem ovlivňuje život jedince a skupin lidí.²² Může dojít až ke vzniku deprivace, a to má hluboký dopad na psychické a také fyzické zdraví. K neuspokojování základních lidských potřeb dochází u nedostatku pitné vody, jídla, zdravotní a sociální péče a nedostatečného vzdělávacího systému. Vyjmenované jevy mohou zapříčinit vyšší úmrtnost (poporodní úmrtí dítěte či matky, úmrtí na běžné nemoci). Průvodními jevy jsou: nedostatečná podpora distribuce léků, očkování a nedostatek základních potravin. Následkem je hladomor a války.²³ Informace se především vztahují k rozvojovým zemím, kde je možné vidět tyto jevy hromadně. Podle sesbíraných údajů ze všech zemí světa je možné dojít k závěru, kde lze zaznamenat největší projevy chudoby.

²¹ NEDOMOVÁ Eva, ŠPILÁČKOVÁ Marie. Chudoba, definování a možnosti jejího měření. Fórum sociální politiky, 2014 roč.1. str. 2

²² MAREŠ, Petr. *Sociologie nerovnosti a chudoby*. 1 vyd. Praha: Sociologické nakladatelství. 1999 ISBN: 80-85850-61-3 str. 109

²³ 1 Copyright © [cit. 16.11.2022]. Dostupné z <https://www.eapncr.org/>

Tabulka č.1 pořadí nejchudších zemí světa za rok 2021

| pořadí | země |
|--------|------------------------------|
| 1. | Burundi |
| 2. | Somálsko |
| 3. | Mosambik |
| 4. | Madagaskar |
| 5. | Sierra Leone |
| 6. | Afgánistán |
| 7. | Středoafriická republika |
| 8. | Libérie |
| 9. | Niger |
| 10 | Demokratická republika Kongo |

Zdroj: <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/poorest-countries-in-the-world>

Chudobu lze zaznamenat i ve vyspělých zemích světa, ale nelze spatřit charakteristické prvky chudoby na první pohled. Může se jednat o určité výjimky, které jsou spojené s životem v bohaté zemi. Petr Mareš (1999) chudobu rozděluje podle nejrůznějších příčin vzniku:

1. Chudoba- jako výsledek uspořádání společnosti a nerovnosti v ní.
2. Chudoba- jako výsledek lenosti, nedostatku vůle, nepředvídatelnosti a špatných morálních vlastností chudých
3. Chudoba- jako výsledek situačních faktorů

„Součástí kolektivního vnímání chudoby je i percepce příčin, proč jsou chudí lidé vlastně

chudí. Je to důležitý prvek, neboť opatření sociální pomoci a sociální péče jsou založena

na principu solidarity a následné redistribuci národního příjmu, a pokud veřejnost není přesvědčena, že chudí jsou hodni sociální pomoci a že jsou oprávněni ji přijmout, pak

ani nebude schvalovat příslušné sociální programy.²⁴ Součástí kolektivního vnímání jsou zde vyčleněny určité nástroje, které rozvíjejí nutnost publikovat stav chudoby nejen v oblastech Evropské unie, ale i ve světovém měřítku. Aktuálně zde funguje národní síť EAPN ČR, z.s. - člen Evropské sítě proti chudobě a sociálnímu vyloučení. Každý rok informuje o stavu chudoby v EU. V roce 2000 v boji proti chudobě vznikla za podpory OSN Miléniova deklarace.²⁵ Zahrnuje v sobě základní hodnoty, které by měly být obsažené v mezinárodních vztazích: solidarita, rovnost, ohleduplnost, tolerance, sdílená zodpovědnost. „Cíle reprezentují lidské potřeby a základní práva, které každý jedinec na světě má právo si užít-osvobození od extrémní chudoby a hladu, kvalitní vzdělání, produktivní a důstojné zaměstnání, dobré zdraví a přístřeší, právo žen porodit dítě, aniž by tím riskovaly své životy; a svět, kde zachování životního prostředí je prioritou a kde je rovnost mezi muži a ženami“.²⁶

Informovanost populace o stavu chudoby přináší také i nejrůznější podoby pomoci, kterou zachycuje (Norberg 2006, s. 21) a uvádí. „Chudoba je bezmoc, nemožnost využití základních příležitostí. Je to ztráta svobodné volby“

1.4. Vzdělávání jako jeden z nejdůležitějších faktorů společnosti

Zmíněný projekt pomáhá v mnoha zemích především v oblasti vzdělávání. Díky vypsáním negativním vlivům, které mohou sužovat celé národy, děti nemohou z určitých důvodů navštěvovat školní docházku. Nejen Adopce na dálku, ale i další projekty či neziskové organizace, pomáhají dětem se vzděláváním.

Podle Leirmana je vzdělávání o vštěpování hodnot, racionálního myšlení a získávání profesionálních dovedností.²⁷ Vzdělání dokáže dát člověku určitý nadhled, díky kterému

²⁴ PASKOTA, Petr. RABUŠIC Jaroslav. Postoje k příčinám chudoby v České republice v letech 1991 až 2008. Sociální studia. roč.7 č.str. 101-120 str. 102

²⁵ „My, hlavy států a vlád, jsme se ve dnech 6. až 8. září, na úsvitu nového milénia, sešli v sídle OSN v New Yorku, abychom stvrdili svou důvěru v OSN a její Chartu, jako nepostradatelným základům míru, prosperity a spravedlnosti ve světě. Jsme si vědomi toho, že kromě vlastní individuální odpovědnosti ke svým vlastním společnostem máme i kolektivní odpovědnost bránit zásady lidské důstojnosti, rovnosti a spravedlnosti v globálním měřítku“. (OSN Praha. OSN Praha [online]

²⁶ ORGANIZACE SPOJENÝCH NÁRODŮ, Vše, co jste chtěli vědět o Spojených národech: pro studenty středních škol. Praha: Informační centrum OSN v Praze. 2010 ISBN 978-80-86348-12-4. str 3

²⁷ LIERMAN, W. Čtyři kultury ve vzdělávání. 1. vyd. Praha: Karolinum 1996 ISBN 80-7184-168-4

se může lépe vyrovnat se sociálními a osobními problémy, umožňuje mu lépe pochopit a připravit jedince na řešení celé škály problémů od životních, kulturních či osobních.

(Norberg, 2006, s. 26), „nejspolehlivější metodou, jak zajistit zvýšení naděje a prosperity“. Zajímá se také o odepření vzdělání. Často se především jedná o finanční hlediska v podobě školních poplatků, které mnohokrát zapříčiní absenci dítěte ve škole. V rozvojových zemích je mnoho mladých dívek, kterým je stále odepřeno právo na vzdělání.

Podle stanovisek OSN v roce 2005 v rámci globálního vzdělávání „Sustainable Development Goal 4 global goal 4 or SDG 4“ zajistili kvalitní a spravedlivé celoživotní vzdělávání pro všechny. Především se jednalo o zajištění bezplatného základního a středního vzdělávání, o kterém psal (Norberg 1996). V rámci globálního vzdělávání byly nastíněné negativní vlivy, které znemožňovaly vývoj vzdělání, především v zemích třetího světa. Týkalo se to především - nedostatku učitelů, žádné či malé učebny, nedostatku učebních materiálů, vyloučení dětí se zdravotním postižením, být nesprávným „pohlavím“, žít v zemi konfliktu nebo ohrožené konfliktem, vzdáleností od školy, hladu a špatné výživy. Všechny vyjmenovaná specifika byla zahrnuta do 17 cílů, které se chtějí postupně dosáhnout do roku 2030. Do 17 cílů OSN zahrnuje: 1. žádná chudoba, 2. žádný hlad, 3. dobré zdravotní podmínky 4. kvalitní vzdělání ve všech typech úrovních, 5. genderová vyváženost, 6. čistá voda, 7. dostupná a čistá energie, 8. ekonomický růst a dobré pracovní příležitosti, 9. průmyslová inovace a infrastruktura, 10. snížení nerovností, 11. udržitelnost měst a komunit, 12. optimální spotřeba a výroba, 13. reakce na klimatické změny, 14. život pod vodou, 15. život na souši, 16. mír, spravedlnost a silná infrastruktura, 17. kráčení za společnými sny .

UNICEF uvedlo, že odhadem 617 milionů dětí a mládeže na celém světě není schopno dosáhnout minimální úrovně znalostí ve čtení a matematice. I přesto, že dvě třetiny navštěvují školní docházku.²⁸ Webové stránky informačního centra OSN publikují, že v současnosti dosáhlo 91 % úspěšnosti zapsání dětí a mládeže do základních a středních

²⁸ Education -Every child has the right to learn [online]. Copyright © [cit. 13.11.2022]. Dostupné z: <https://www.unicef.org/education>

škol. Bez žádného vzdělání je stále 57 milionů dětí.²⁹ Absence vzdělání se stále dotýká především afrických zemí, kde panuje velmi vysoká chudoba.

²⁹ Kvalitní vzdělání [online]. Copyright © [cit. 13.11.2022] Dostupné z: <https://www.osn.cz/4-kvalitni-vzdelani/>

2. Vztah české populaci k pomoci

2.1. Humanitární pomoc

Pomoc chudým oblastem země v schopnosti dosáhnout životních podmínek, které jsou mnohdy pod hranicí chudoby, ovlivňuje pomoc v široké škále oblastí a v nejrůznější intenzitě. Pomoc může zachránit velké množství životů a zachovává lidskou důstojnost. Humanitární pomoc je často typická jako důsledek nedostatečné kapacity lokálních zdrojů konkrétní postižené země, která se nedokáže vypořádat s krizí. (Projekt Sphere 2003) Humanizační charta nastiňuje pravidla, podle kterých by měli všichni lidé bez jakéhokoliv rozdílu obdržet potřebnou pomoc. S každým jedincem by se mělo zacházet důstojně a zajistit mu důstojné podmínky pro život.

Humanitární pomoc reaguje okamžitě na nerovnováhu v životních potřebách, které nejsou dostatečně uspokojovány. Nerovnováha může být způsobena přírodní nebo lidskou katastrofou, přesahující účinnou a rychlou reakci na pomoc postiženému státu.³⁰

Každým rokem jsou nuceni miliony lidí opustit své domovy kvůli různým konfliktům.

V roce 2003 zaznamenaly škody za 60 milionů dolarů, které byly především napáchané přírodními pohromami. Vzniky tak: cyklony, záplavy, zemětřesení a sucha.³¹ Do určité míry se do škod zapsaly lesní požáry a horka. Zprávy UNDP z roku 2004 informují o obětech katastrof, které pochází z 98,2 procentech z rozvojových zemí. Lze dedukovat, že chudoba je jeden z populačních tlaků, které prohlubují utrpení lidí a rozsah škod.³²

V roce 2022 bylo podle úřadu OSN postiženo humanitárními krizemi 63 zemí a celkem 274 milionů lidí. Potřeby pro rok 2022 byly vyčísleny na 41 mld. USD. Dlouhodoběji na země: Afghánistán, Sýrii, Jemen, Etiopii, Súdán, Demokratickou republiku Kongo,

³⁰ Ministerstvo zahraničních věcí [online]. Copyright © [cit. 16.2.2023]. Dostupné z https://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni_vztahy/rozvojova_spoluprace/humanitarni_pomoc/index.html

³¹ Informační centrum OSN v Praze [online]. Copyright © [cit. 16.2.2023]. Dostupné z: <https://osn.cz/osn/hlavni-temata/humanitarni-otazky/>

³² „Humanitární potřeby se výrazně projeví v důsledku přetrvávajících konfliktů a nestability v Afghánistánu, Sýrii, Barmě/Myanmaru, Etiopii, na Haiti, v Jemenu a Sahelu. Ve všech uvedených zemích a regionech je zároveň značně ztížený humanitární přístup, zejména vzhledem k nerespektování mezinárodního humanitárního práva místními aktéry. V tomto kontextu roste mezinárodní poptávka po účinnější prevenci konfliktů a efektivnější stabilizaci a ochraně civilního obyvatelstva. Významný vliv na zvýšenou humanitární pomoc v roce 2022 měla vojenská agrese Ruska na Ukrajině, největší ozbrojený konflikt v Evropě od konce 2. světové války. Humanitární pomoc poskytovaná Ukrajině na dvoustranné úrovni i ze strany EU, agencí OSN a Mezinárodním červeným křížem dosáhla obrovské výše a zcela určitě bude pokračovat i v roce 2023.“ (Strategie poskytování humanitární pomoci MZV ČR v roce 2023, str. 1.)

Somálsko, Nigérii a Myanmar. Od února 2022 k nim nově přibyly Ukrajina a Moldavsko. Mezi nejvíce donory opomíjené naopak dlouhodobě patří venezuelská regionální krize, Haiti, Pákistán a krize ve střední a západní Africe.³³

Pro rok 2023 se podle zprávy OSN požaduje pomoc pro 339 milionů lidí ze 69 zemí. Ve srovnání s rokem 2022 je vidět velký nárůst humanitární pomoci. Odhadované náklady činí 51 miliard USD, což je o 25 procent nárůst oproti předchozímu roku. Aktuálně (2023) se řeší smrtící sucha a záplavy, které způsobují zmatek od Pákistánu po Afriku. Válka na Ukrajině proměnila část Evropského kontinentu v bitevní pole, která zapříčinila obrovskou migraci lidí.³⁴

Humanitární pomoc se může rozvinout v různé rozvojové projekty, které mohou dané zemi pomoci. Jedná se o dlouhodobou spolupráci mezi rozvojovou zemí a zemí nabízející pomoc.³⁵ Zahraniční rozvojová spolupráce je zároveň součástí zahraniční politiky, která přispívá k naplňování cílů.³⁶

2.2. Formy pomoci

Důležitou součástí humanitární pomoci a rozvojových projektů je zejména poskytnutá potřebná forma pomoci, která vede k naplnění účinných cílů.

Materiální pomoc je poskytnuta na základě konkrétní žádosti postiženého státu. Tento požádá o pomoc okolní státy s konkrétními požadavky obsahující seznam materiální

³³ „Vláda ČR původně v rámci specifického ukazatele Humanitární pomoc v roce 2022 vyčlenila 200 mil. Kč; následně však byla tato částka v rámci úpravy státního rozpočtu novou vládou zkrácena na 150 mil. Kč s tím, že v průběhu schvalování návrhu státního rozpočtu na rok došlo k navýšení výše uvedeného specifického ukazatele o částku ve výši 150 mil. Kč v návaznosti na usnesení vlády ČR ze dne 25. února 2022 č.131 o poskytnutí naléhavé pomoci Ukrajině. V rámci novely zákona č.57/2022 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2022 došlo k dalšímu navýšení předmětného ukazatele o částku ve výši 120 mil. Kč, které budou poskytnuty ke zvládnutí dopadů uprchlické vlny a budou přednostně využity na stabilizaci Ukrajiny (odminování, opravy kritické infrastruktury, příprava nouzových obydlí na zimu pro 6,2 mil. vnitřně vysídlených lidí a stabilizace navrátilců). Schválený rozpočet specifického ukazatele Humanitární pomoc na rok 2022 činí po všech změnách částku ve výši 420 mil. Kč “. (Strategie poskytování humanitární pomoci MZV ČR v roce 2023, str. 2.)

³⁴ Slova Martina Griffiths – náměstek generálního tajemníka pro humanitární záležitosti a koordinátor krizové pomoci při OSN (UNITED NATIONS-COORDINATED SUPPORT TO PEOPLE AFFECTED BY DISASTER AND CONFLICT [online]. Copyright © [cit. 13.11.2022] Dostupné z: file:///C:/Users/Uzivatel/Downloads/GHO2023_press%20release_01.12.22_FINAL.pdf

³⁵ Jeden z cílů zahraniční politiky České republiky je projev solidarity a projev odpovědnosti na řešení globálních problémů.

³⁶ Nejdůležitějším cílem české rozvojové politiky je odstranění chudoby, podpoření bezpečnosti, prosperity a efektivní partnerství, díky které je rozvinuté zemi umožněn podpoření k lepšímu naplnění svých cílů (udržitelný ekonomický růst, zapojení se do mezinárodního obchodu, zlepšení sociální péče a životního prostředí. Výchozím bodem rozvojových cílů – Millennium Development Goals – MDGs

pomoci. Země tento požadavek vyhodnotí a poskytnou adekvátní potřebnou pomoc. Mezi nejdůležitější materiální pomoc, o kterou žádají postižené státy se řadí: distribuce potravin, zajištění vody a hygieny, distribuce léků, příkrývek, zajištění přístřeší, lékařské ošetření (člověkvtsni.cz).

Nedílnou součástí je pomoc expertní (záchranářská pomoc), záchranáři-HZS (Takzvaný USAR (Urban Search and Rescue), která je vysílána do oblastí zasaženého zemětřesením.³⁷ Jedná se především o humanitární pomoc, která se snaží o prevenci a snižování rizik, které přinášejí katastrofy.³⁸

Nejčastější forma pomoci je finanční pomoc, na kterou je vyčleněn rozpočet ze státních peněz. Tato forma pomoci může být založená na dvojstranné (bilaterální), vícestranné (polylaterální) a mnohostranné (multilaterální) typu smluv.³⁹ Nedílnou součástí je finanční pomoc od soukromých dárců, kteří posílají finanční pomoc prostřednictvím neziskové organizace. Humanitární pomoc a zahraniční rozvojová spolupráce je zahrnuta v zákonu č.151/2010 sb.⁴⁰

³⁷ Zpráva o humanitární pomoci v Turecku: „Čeští záchranáři v tureckém městě Adiyaman vyprostili ze sutin po zemětřesení zatím 77 mrtvých. V oblasti bylo zaznamenáno určité napětí, český tým ale problémy ani ohrožení nepocítil. Ve středu zůstávalo na místě podle systému operací týmů USAR (Urban Search and Rescue) šest mezinárodních skupin, čeští záchranáři předpokládají ukončení prací dnes dopoledne. Novináře o tom informoval mluvčí českých hasičů Jakub Kozák. Zdroj: Čeští záchranáři vyprostili v Turecku 77 mrtvých. Připravují se k návratu Zdroj: Čeští záchranáři vyprostili v Turecku 77 mrtvých. Připravují se k návratu. [online]. Copyright © [cit. 21.2.2023]. Dostupné z: https://www.denik.cz/ze_sвета/cesti-zachranari-zemetreseni-v-turecku.html

³⁸ Složky HZS mezi prevencí řadí klid, který je důležitým faktorem po zemětřesení. Další informace, lze najít v :KUKAL, Z. , POŠMOURNÝ K., Přírodní katastrofy a rizika. Planeta, 2005 roč.12. str. 2-52, kde jsou podrobněji zpracovány geografické informace.

³⁹ „Jedná se o mezinárodní dělení smluv, které jsou především dané písemnou formou. V Bilaterální smlouvě jsou zahrnuty dvě strany. Může řešit širokou škálu možností, na které se dohodnou obě strany. Multilaterální smlouvě jsou zahrnuty tři a více subjektů, které podepisují smlouvu. Může být podepsána za přítomnosti všech zúčastněných stran, nebo může být podepsána jednotlivě (např. Charta OSN). Podle způsobilosti lze dále smlouvy rozdělit na: otevřenou (přistoupit může kdokoliv svým rozhodnutím-Úmluva o právech dítěte), polootevřená (přistoupení podmíněno, Charta OSN), uzavřenou (není možné přistoupit, mírová smlouva). K podepsání smluv je důležité, aby strany byly způsobilé uzavřít smlouvu, mezi které se řadí: státy, mezinárodní organizace, polosuverénní státy, povstalecké skupiny (omezená způsobilost do mezinárodněprávních vztahů), politické územní útvary (omezená způsobilost do mezinárodněprávních vztahů)“ Říha 2014 str 3-4.

⁴⁰ (zákon o rozvojové spolupráci a humanitární pomoci poskytované do zahraničí a o změně souvisejících zákonů) - www.zakonyprolidi.cz, mvcr.cz

3. Teoretický rámec adopce

Ve třetí části diplomové práce se budu zabývat obecným pojemem adopce a jeho ukotvením. Nejprve pojem bude definován v právní legislativě a následně rozebrány postupy, jakými možnými způsoby se může dítě dostat do adopce. Tyto budou doplněné o statistické informace o mezinárodní adopci.

3.1 Právní úpravy adopce

Pro zakotvení a porozumění je důležité uvést náležité termíny a zákony, které jsou zahrnuty v právních ustanoveních, které legitimizují a dávají ohraničení v právních krocích adopce. V právních krocích (Novotná a Průšová 2004) celkově adopci a rodinu konkretizují do více zákonů (zákony jsou aktualizovány).

- č.104/1991 Sb.-Úmluva o právech dítěte (roku 1989 byla v New Yorku přijata Úmluva o právech dítěte. V České republice a na Slovensku byla úmluva podepsána 30. září 1990) .
- č.43/2000 Sb.- Úmluva o ochraně dětí a spolupráci při mezinárodní adopci (dne 29. května 1993 byla v Haagu přijata Úmluva o ochraně dětí a spolupráci při mezinárodním osvojení.)
- č.132/2000 sb.- Úmluva o osvojení dítěte (roku 1967 byla ve Štrasburku přijata Evropská úmluva o osvojení dětí. Jménem České republiky byla Úmluva podepsána ve Štrasburku dne 15. prosince 1999). Cíl: větší míra na sjednocení a postupy, odstranění potíží při adopci.
- č.89/ 2012 sb. Občanský zákoník (stanovuje pravidla vybírání adoptivních dětí, druhy potřebných dokumentů a listin, vhodnost adoptivních rodičů.
- č.359/1999 Sb. Zákon o sociálně-právní ochraně dětí. (roku 1999 se parlament v České republice usnesl na zákonu o sociálně právní ochraně dětí. Zakotvení procesu osvojení a pěstounské péče)

3.2. Adopce

V dnešní široké veřejnosti se s pojmem adopce propojuje i termín osvojení, které je považované jako za synonymum.⁴¹ „V právní oblasti se pracuje pouze s termínem *Osvojení*. *Osvojení je v České republice možnou a bezkonkurenčně nejčastější formou náhradní rodinné péče. Nespornou výhodou je především skutečnost, že osvojením získávají osvojitelé, tedy lidé, kteří se rozhodli dítě převzít do formy náhradní rodinné péče stejná práva (ale i povinnosti), jaká mají ke svým dětem biologičtí rodiče*“.⁴² Jedná se o proces, kdy je o dítě pečováno v náhradní rodinné péči, kdy je v prostředí, které se co nejvíce podobá životu v jeho přirozené rodině. Rodina se co nejšetrněji snaží, aby byly změny prostředí co nejmenší a zajistili co nejlepší podmínky pro výchovu dítěte. Právní vztahy mezi původní rodinou dítěte zanikají. Je důležité vyzdvihnout vztah mezi osvojitelem a dítětem, který je do rodiny přijímáno jako zcela cizí, protože vztahy nejsou geneticky podmíněné, ale primárně založené na rodičovském vztahu mezi přijímaným dítětem a osvojitelem.⁴³ Do tématu Zdeněk Matějíček a spol. přispívají tím, že by si měla přijímaná rodina rozumět především sama sobě a ve svém odhodlání a porozumění si.⁴⁴

Osvojení je vyloučeno mezi osobami, kteří jsou příbuzní v přímé linii a sourozenci (neplatí u náhradního mateřství).⁴⁵

V případě registrovaných partnerů může dítě osvojit pouze jen jeden z páru. Dítě může být osvojeno také jen jednotlivcem-osoba, která žije zcela bez partnera.⁴⁶

V prvních fázích hledání náhradní rodinné péče se zprvu hledá v oblasti rodiny a příbuzných. Následně je cíl zaměřen na okruh prověřených a zmapovaných zájemců, kteří jsou vedeny na krajském úřadu. Proces zprostředkovávání osvojení je upravený zákonem č.359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů.

⁴¹ BUBLEOVÁ, V. a kol. Základní informace o osvojení (Adopci). Praha: Středisko náhradní rodinné péče. 2018 ISBN: 978-80-87455-29-6

⁴²GABRIEL, Z., & NOVÁK, T. Psychologické poradenství v náhradní rodinné péči. Praha: Grada. 2008 ISBN: 978-80-247-6284-5 str. 42

⁴³ MATĚJÍČEK Z. 1992-2004, Dytrich Z. 1930-2022 Nevlastní rodiče a nevlastní děti. Praha: Grada 1999 ISBN: 80-7169-897-0

⁴⁴ MATĚJÍČEK Z. a kol. Osvojení a pěstounská péče Praha: Portál, s.r.s. 2002 ISBN: 80-7178-637-3

⁴⁵ BUBLEOVÁ, V. a kol. Základní informace o osvojení (Adopci). Praha: Středisko náhradní rodinné péče. 2018 ISBN: 978-80-87455-29-6

⁴⁶ Tamtéž

Pro představu lze získat konkrétní informace z oblasti náhradní rodinné péče, které zaznamenávají celkové statistické informace o dění z osvojení.

Tabulka č.2 počet dětí v náhradní rodinné péči (upraveno)

| územní jednotka | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|----------------------|--------------|---------------|---------------|---------------|
| hlavní město Praha | 1998 | 1 329 | 1 394 | 1 403 |
| Středočeský kraj | 1941 | 2 227 | 2 194 | 2 186 |
| Jihočeský kraj | 1941 | 1 123 | 1 136 | 1 145 |
| Plzeňský kraj | 1 105 | 1 198 | 1 279 | 1 358 |
| Karlovarský kraj | 1021 | 882 | 865 | 1 010 |
| Ústecký kraj | 3973 | 2 780 | 2 648 | 2 785 |
| Liberecký kraj | 1005 | 896 | 960 | 1 003 |
| Královhradecký kraj | 1 308 | 1 099 | 1 099 | 1 007 |
| Pardubický kraj | 872 | 917 | 937 | 903 |
| Kraj vysočina | 1111 | 649 | 639 | 670 |
| Jihomoravský kraj | 3237 | 1 815 | 1 796 | 1 782 |
| Olomoucký kraj | 1071 | 1 055 | 1 079 | 1 051 |
| Zlínský kraj | 805 | 737 | 798 | 743 |
| Moravskoslezský kraj | 4446 | 3 588 | 3 552 | 3 613 |
| celkem | 26897 | 20 295 | 20 376 | 20 659 |

Zdroj: Statistické ročenky z oblasti práce a sociálních věcí (2018-2021).

Z tabulky č.2 lze vidět, celkový počet dětí, které byly v náhradní rodinné péči v letech 2018-2021. Mezi lety 2018-2019 poklesl zájem o náhradní rodinnou péči. Následně je celkový počet udržován okolo 20 300 rodinné péče. I když lze vidět mírný celkový nárůst náhradní rodinné péče mezi lety 2019-2021, která byla zapříčiněna epidemiologickou situací Covidu19. Tato situace zapříčinila širokou škálu ekonomicko-sociálních problémů v rodinách.⁴⁷

O osvojení rozhoduje soud. Lze si osvojit pouze dítě, které je volné u kterého rodiče podepsali dokument o „dobrovolném zřeknutí“. Písemný souhlas o zřeknutí se rodičovských práv lze udělit po 6 týdnech od narození dítěte. Souhlas o osvojení rodiče podepisují přes orgán sociálně-právní ochrany dětí nebo před soudem.⁴⁸ Druhým způsobem, „právně volného dítěte“ je nezájem rodičů, nenavštěvují ho a ani neprojevují zájem o jeho zdravotní a psychický stav.⁴⁹

⁴⁷ Covid a rodina [online]. Copyright © [cit. 14.11.2022]. Dostupné z <https://nahradnirodina.cz/covid-a-rodina>

⁴⁸ GABRIEL, Z., & NOVÁK, T. Psychologické poradenství v náhradní rodinné péči. Praha: Grada. 2008 ISBN: 978-80-247-6284-5

⁴⁹ BUBLEOVÁ, V. a kol. Základní informace o osvojení (Adopci). Praha: Středisko náhradní rodinné péče. 2018 ISBN: 978-80-87455-29-6

Nezájem o dítě (GABRIEL, Z., & NOVÁK 2008) vysvětlují několika typy, konkrétně:

Žádný zájem: nezájem o dítě už od narození. Je zde stanovena dvouměsíční doba, kdy je možnost k navázání kontaktu s dítětem a zájem navázat osobní vztah.

Kvalifikovaný nezájem: rodiče se nezajímají o dítě v období 6 měsíců. Sleduje se, zda rodič naváže a uskuteční nejrůznější kroky k převzetí dítěte do své péče.

Aktuálně se právní norma ve vztahu k dělení adopce staví tak, že rozlišuje:

Osvojení zletilé

Osvojení nezletilé. Osvojení nelze zrušit po uplynutí 3 let od rozhodnutí o osvojení, a to ani z důležitých důvodů.⁵⁰ V předchozích letech se formy osvojení v literatuře uváděly na osvojení zrušitelné neboli *prvního stupně*. Jinak také prosté osvojení (soud mohl z důležitých důvodů zrušit proces osvojení) a na adopci nezrušitelnou, nebo také *osvojení druhého stupně* (osvojení jako akt nelze zrušit, nabytá rodičovská práva a povinnosti byly trvalá). Zde se především jedná o věk dítěte, který je velmi závislý také na osvojení. Předpokládá se, že u osvojení dítěte bude bezproblémový celkový psychosociální a zdravotní vývoj. Pokud je shledána určitá porucha dítěte, snaží se být odstraněna či potlačena v co možná nejnižším věku, za podmínek, že byl vyřešen právní vztah s jeho biologickou rodinou.⁵¹

Existence rodičovství má podle (Matějíčka a Dytrycha 1999 a Bubleová a kol.) více vztahů. Konkrétně se jedná o rodičovství biologické a psychologické, které bývá propojeno, ale také mohou existovat i vedle sebe. Rodič, který dítě zplodí, o dítě následně nemá zájem a nezajímá se o prospívání svého dítěte je z tohoto pohledu rodičovství pouze biologické. Pro jiné rodiče, kteří nemohou mít děti a snaží se nabídnout bezpečí, lásku a oporu dítěti, což je z pohledu autorů rodičovství psychologické. „*Dítě za své rodiče přijímá právě ty, kteří mu poskytují v dostatečné míře veškeré vyjmenované věci, které vedou k prospívání dítěte. Předpokladem je, aby rodiče sami sobě ve svém postavení dobře rozuměli*“.⁵²

⁵⁰ BUBLEOVÁ, V. a kol. Základní informace o osvojení (Adopci). Praha: Středisko náhradní rodinné péče. 2018 Str. 10 ISBN: 978-80-87455-29-6

⁵¹ tamtéž

⁵² MATĚJÍČEK Z. 1992-2004, Dytrich Z. 1930-2022 *Nevlastní rodiče a nevlastní děti*. Praha: 1999

Grada ISBN: 80-7169-897-0 str 66

3.3. Mezinárodní adopce

Mezinárodní osvojení je také možným řešením, které pomáhá ohroženým dětem v případě, že by se nedařilo najít náhradní rodinu v zemi původu. Mezinárodní adopce je upravená úmluvou o ochraně dětí a spolupráci při mezinárodním osvojení, kterou vypracovala a přijala Haagská konference mezinárodního práva soukromého 29.5. 1993. V České republice vstoupila tato úmluva v platnost 1. 6. 2000 a spolu se zákonem č.359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, umožňuje osvojení dětí do ciziny a z ciziny.⁵³

Haagská úmluva jasně stanovuje postupy a pravidla při osvojování dítěte do zahraničí, určuje povinnosti a kompetence jednotlivých institucí, definuje právo dítěte na přednostní osvojení v zemi svého původu, zaručuje biologickým rodičům anonymitu a zároveň zakazuje jakékoliv zisky z adopcí. Stanovuje zemím, které patří do Haagské smlouvy, aby měli ve svých zemích ústřední orgán, který by se staral o osvojování dětí do zahraničí. V České republice obstarává mezinárodní adopci dětí úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí sídlící v Brně. Dětem, kterým se nepodaří do 6 měsíců najít žádnou rodinu se následně zprostředkovává hledání vhodné rodiny v zahraničí.⁵⁴

Tabulka č.3 umístění českých dětí v rámci mezinárodní adopce⁵⁵

| | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|---------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Dánsko | 0 | 9 | 2 | 4 |
| Island | 4 | 4 | 4 | 4 |
| Itálie | 0 | 0 | 1 | 3 |
| Německo | 4 | 3 | 5 | 3 |
| Slovinsko | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Španělsko | 4 | 5 | 9 | 1 |
| Švédsko | 4 | 7 | 3 | 1 |
| Nizozemsko | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Rakousko | 2 | 3 | 0 | 0 |
| celkem | 18 | 32 | 26 | 17 |

Zdroj: statistické ročenky z úřadu pro mezinárodní ochranu dětí

⁵³ Osvojení a zahraničí [online]. Copyright © [cit. 21.11.2022] Dostupné z: <https://www.adopce.com/adopce-osvojeni/osvojeni-a-zahranici/>

⁵⁴ Také

⁵⁵ Mezinárodní adopci mohou zprostředkovávat různé neziskové organizace, které musí splňovat širokou škálu akreditací. Žadatelé, mnohdy čekají na své dítě roky, pokud se jedná o dítě s hendikepem, tak se čekací doba může zkrátit. Veškerá činnost se odvíjí od země původu dítěte a místem původu žadatele. Mnoho organizací svoji činnost nabízí americkým občanům v USA. V nabízených zemích k adopci je ve velké míře nabízená Indie a Čína. Našla jsem, že v České republice působí organizace Christianadopt.org., která nabízí mezinárodní adopci hlavně pro chlapce. V České Republice jsou především programem nabízené děti romského původu. Viz: Czech Republic program [online]. Copyright © [cit. 21.11.2022] Dostupné z: <https://www.christianadopt.org/adoption-czech-republic>

Z tabulky č.3 lze zaznamenat, že největší otevřenost vůči mezinárodní adopci bylo v roce 2018, kde bylo provedeno 32 adopcí, kde největší úspěšnost umístění bylo v Dánsku. V krátkodobém horizontu lze z tabulky dedukovat, že v severských zemích je větší pravděpodobnost umístění dítěte.⁵⁶V zemích: Dánsko, Island a Švédsko od roku 2017-2020 byly každým rokem zaznamenány úspěšně provedené adopce. V roce 2019 se podařilo úspěšně uzavřít 9 mezinárodních adopcí se Španělskem.

⁵⁶ Dle mého názoru je třeba brát zřetel i na povědomí ve veřejnosti a akademické sféře. Jeden z výzkumů (Neljän eurooppalaisen maan selvitykset kansainvälisestä adoptioista : Yhteenvetoa ja huomioita Suomen näkökulmasta-<https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/handle/10024/164408>)-výzkum ve 4 zemích o mezinárodních adopcích (Dánsko, Nizozemsko, Švédsko, Norsko). Finský výzkum, který shrnuje historický vývoj mezinárodních adopcí a dává důraz na politický vývoj a porušování Haagské úmluvy ve vyjmenovaných zemích. V České republice doposud není žádný ucelený dokument, který by shrnul celkovou situaci mezinárodní adopce, a také mezinárodní studie, které by zahrnovaly Českou republiku.

4. Projekt Adopce na dálku

4.1. Organizace zprostředkovávající projekt Adopce na dálku v České republice

K projektu Adopce na dálku dalo vznik především celá škála negativních vlivů, které působí v zemích třetího světa (chudoba, nízká kvalita bydlení, podvýživa a další). Zmíněný projekt pomáhá v mnoha zemích především v oblasti vzdělávání. Díky uvedeným negativním vlivům, které mohou sužovat celé národy, děti nemohou z určitých důvodů navštěvovat školní docházku. Nejen Adopce na dálku, ale další projekty či neziskové organizace pomáhají dětem se vzděláváním. V této kapitole bych chtěla představit konkrétní projekt, který se zabývá adopcí, která je zprostředkována na dálku, tj. posílání finanční pomoci dětem do rozvojových zemí. Neexistuje žádná veřejně hromadná analýza o počtu zprostředkovaných adopcí v organizacích a také o organizacích samotných.

Přehledy a počty jsou sice vypracovávány v mnoha studentských pracích, které se věnují projektu, jsou však zpracovávány v různých letech. Proto je nutné analyzovaná data aktualizovat, popřípadě doplnit o nová. Organizace mohou zaniknout, popřípadě vzniknout nové. Základní informace, které lze získat o Adopci na dálku, se nacházejí na webových stránkách a též je lze získat osobní návštěvou konkrétního místa.

Tabulka č.4 Přehled diecézních a arcidiecézních charit v projektu Adopce na dálku v roce 2022 v České Republice

| organizace nabízející projekt Adopce | název adopce | rok zahájení | náboženská organizace | výše příspěvku-dítě | počet zemí |
|--------------------------------------|-----------------------|--------------|-----------------------|---------------------|------------|
| Arcidiecézní charita Praha | Adopce na dálku | 1993 | ano | 2100-8000 Kč | 5 |
| Diecézní charita Hradec Králové | Adopce na dálku | 2000 | ano | 6 500 Kč | 1 |
| Diecézní charita Plzeň | Adopce na dálku | 2003 | ano | 7 000 Kč | 4 |
| Arcidiecézní charita Olomouc | Adopce na dálku-Haiti | 2005 | ano | (nelze najít) | 1 |
| Diecézní charita Ostravsko-Opavská | Adopce na dálku | 2002 | ano | 7 200 Kč | 1 |
| Diecézní charita České Budějovice | Adopce na dálku | 2005 | ano | 6 000 Kč | 1 |
| Diecézní charita Litoměřice | Dali-Křídlo | 2012 | ano | (nelze najít) | 1 |

Zdroj: Vlastní zpracování

4.4.1. Ostatní české instituce poskytující Adopce na dálku

Mezi (dle mého názoru) nejpoužívanější a nejvyhledávanější organizací, která zprostředkovává Adopci na dálku, jsou arcidiecézní a diecézní charity. Mimo jiné na českém území jsou i jiné instituce, které se zabývají zmíněnou tematikou. Mají

působnost po celém území České republiky a pro budoucí zájemce o Adopci na dálku mohou nabízet zajímavé možnosti destinací, která není nabízená jinou organizací, spolkem, občanským sdružením aj. Aktuální seznam institucí je sestaven na základě pilotní studie, která byla provedena na internetu v roce 2022. Aktuální seznam aktivních organizací v České republice je v tabulce č.5. Ta je doplněna o stručné informace o projektech v organizacích.

Tabulka č.5 přehled aktivních organizací v České republice, které zprostředkovávají rozvojový projekt Adopce na dálku v 2022

| organizace | název adopce | rok zahájení | náboženská organizace | výše příspěvku-dítě | podporovaná oblast |
|--|---------------------------------|--------------|-----------------------|---------------------|--|
| Centrum Narovinu | Centrum Narovinu-Podpoře dětí | 2000 | ne | 7200 | Kena |
| Centrum Dialog | Adopce Afrických dětí na dálku | 2002 | ne | 7200-7500 Kč | Kena, Guinea |
| Wontanara | Organizace pro rozvojovou spolu | 2002 | ne | 6000-9000 Kč | Guinea |
| Adra | banglakis | 1999 | ano | 5100-10 200 Kč | Bangladéž |
| Nadace mezinárodní potřeby | Dálková adopce-PLUS | 1997 | ne | 4800-16 920 Kč | Bangladéž, Uganda, Nepál, Indie, Burkiny Faso, Jižní Sudán, Filipíny |
| Humanitas Afrika | Humanitas Africa | 2000 | ne | 5000-15000 | Ghana, Kena |
| Bwindi Orphans | Adopce na dálku v Ugandě | 2003 | ne | nelze najít | Uganda |
| S.O.S. Děti Kambodži | Adopce na dálku | 2012 | ne | 7000 | Kambodža |
| Namasté Nepál, z.s. | úsměv z Nepálu | 2007 | ne | 6000 | Nepál |
| Nadační fond One more day for children | adopce na dálku | 2009 | ne | 13 000-13 200 | Kena |
| Samari | Papřský naděje pro Bangladéž | 2007 | ne | 7200-11 760 | Bangladéž |

Zdroj: Vlastní zpracování

Mezinárodní organizace s působností v České republice věnující se dětem

Mary's meals-řadí se do mezinárodního hnutí. Hlavní cíl hnutí je zajištění plnohodnotného jídla pro každé dítě v místě, kam chodí do školy v zemích, které patří mezi nejchudší na světě.

Uniceft – je pod záštitou OSN. Zajišťuje dětem z nejchudších oblastí světa zdravotní péči, která zahrnuje distribuci pitné vody, hygieny a dostupnost zdravotní péče. Vyučuje o nemoci AIDS a jejich rizicích a také ochraně před násilím.

Zde aktuálně působí Charita ČR, která se řadí mezi světové organizace nabízející program Adopci na dálku. Patří mezi poskytovatele s největší škálou destinací. Aktuálně rozvíjí projekt Adopce na dálku v 7 zemích světa s přidruženými projekty.

4.2. Adopce na dálku

Předchozí kapitola nastínila instituce, které se věnují Adopci na dálku a také směr, kterým se ubírá rozvojový projekt. Adopce na dálku se věnuje finančnímu podporování

dítěte při jeho vzdělávání. Finanční podpora se dostává od „adoptivního dárce“, který podporuje svoje „adoptivní dítě“. Z toho tedy název Adopce na dálku. V pilotážní studii bylo zjištěno, že rozvojovým projektem Adopce se zabývá široká škála institucí, které mají působnost v mnoha zemích po celém světě. Zprostředkovávají přístup ke vzdělání, které poskytují dětem pocházejících z nejhudších poměrů. Jde především o zajištění financí, které pokrývají náklady na vzdělávání. Adopce tedy zahrnuje zaplacení školného, školních pomůcek, uniformy, kroužky a workshopy, pobyty na internátu (pokud je to potřeba) a mimoškolní aktivity.⁵⁷ Projekt se vyznačuje tím, že podporuje děti v jejich rozvoji a vzdělání v jejich přirozeném prostředí.

Toto přirozené prostředí jim zajistí jejich přirozenou adaptaci na svoje vepsaná pravidla chování a respektování norem nastavená hranicemi státu. Studium mimo přirozené prostředí by pro jedince znamenalo značný určitý kulturní šok, s kterým by muselo v horizontu času bojovat v rámci adaptace. Může se v tomto kontextu do určité míry jednat o další navazující studium (SŠ, VŠ), které se může nacházet v jiné části země. Pro studium dítě využívá internát (např. studium teologie-řeholní život).⁵⁸ Zde by mohlo nastat několik problémů, konkrétně neznalost prostředí, kultury a následný problém s integrací. To by mohlo psychicky poznamenat jedince, neboť poznání a rozlišování posuzuje z naučených a získaných pravidel, která získal během svého života a socializací v místě svého bydliště. Proto je program Adopce uzpůsoben k místním potřebám a zvykům, není tedy podpora vykonávaná stejným způsobem a cíli ve všech oblastech (viz. předchozí kapitola).

S prvními pokusy o finanční podporu dětí se v roce 1993 začala pokoušet Arcidiecézní charita Praha. V prvopočátcích zahrnula do rozvojového projektu 200 dětí, které finančně podporovala ve vzdělání. Jednalo se o cca 200 dětí z Indie.⁵⁹ Díky štědrosti českých dárců se projekt mohl dále rozvíjet. Od založení projektu Arcidiecézní charita

⁵⁷ Adopce na dálku-Arcidiecézní charita Praha [online]. Copyright © [cit. 16.11.2022]. Dostupné z https://praha.charita.cz/adopce/?gclid=EAIaIQobChMI0e_qp7LM-wIViJvCh2IxDNEAAYAiAAEgL5qPD_BwE

⁵⁸ Adopce na dálku-Arcidiecézní charita Praha [online]. Copyright © [cit. 16.11.2022]. Dostupné z https://praha.charita.cz/adopce/?gclid=EAIaIQobChMI0e_qp7LM-wIViJvCh2IxDNEAAYAiAAEgL5qPD_BwE

⁵⁹ VLK, Miroslav a BAUER Michal. Vzdělání na dosah: sborník zkušeností a vzpomínek z projektu Adopce na dálku Arcidiecézní charity Praha. Praha: Triton. 2008 ISBN : 978-80-7387-102-4

Praha podpořila 32 tisíc dětí ze sociálně slabších rodin.⁶⁰ Díky projektu má z tohoto počtu šanci přes 70 % dětí – z toho 6 % na základní vzdělání (příčina ukončení může být v nezájmu o studium, otěhotnění dívky), 79 % odborné učiliště (vyučení v řemeslu), 12 % vyšší odborné školy, 3 % vysoké školy. „*Adopce na dálku dává dětem příležitost získat nejvyšší možný stupeň vzdělání s ohledem na jejich schopnosti a motivaci pracovního uplatnění ve vybraném oboru*“⁶¹ Díky možnosti projektu tak dítě získá přístup ke vzdělání a tím lepší možnosti uplatnění na trhu práce a perspektivu do budoucna.

4.2.1. Zařazování kandidátů do programu

Zařazování dítěte do programu závisí na několika faktorech. V první řadě je důležitým faktorem příjem rodiny, z kterého se odvíjí schopnost finančního pokrytí školních nákladů. Zařazení do programu souvisí s neschopností platit z jakéhokoliv důvodu finanční náklady na školu. Každá instituce Adopce na dálku má svoje sociální pracovníky, kteří mají na starost registraci dětí do programu podle určitých pravidel. (VLK, Miroslav a BAUER) Dodávají, že do výběru dětí jsou také zapojovány nejen sociální pracovníci, ale také kněží, učitelé, dobrovolníci a celé komunity. Tím pádem nedochází k určité subjektivitě názorů k zařazení dítěte do programu, jsou zde nastoleny pevná pravidla a normy, podle kterých je nutné zařadit kandidáta do programu. Veškeré možné hodnoty jsou zapisovány do dotazníku, který zkoumá rodinnou situaci a je následně vyhodnocen. To spočívá v posouzení životní situace celé rodiny a následné predikce k vyjádření se k finanční podpoře ve vzdělání. Obvykle je velmi těžké vybrat dítě do programu, protože jejich životní situace je velmi těžká a ovlivňuje tím i povinnou školní docházku.

4.2.2. Výběr dítěte budoucím adoptivním rodičem

Každá instituce, která zprostředkovává Adopci na dálku, má svoje internetové stránky, kde propaguje svojí organizaci a projekty. V rámci projektu Adopce jsou vystaveny seznamy dětí, které aktuálně potřebují finanční pomoc. O dítěti jsou ve veřejné databázi na webových stránkách uvedeny základní informace a fotografie dítěte. Další údaje jsou

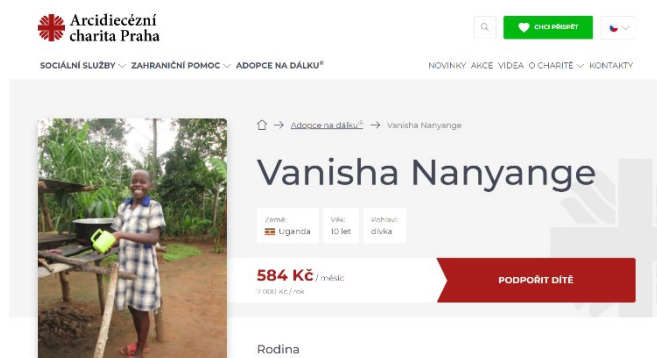
⁶⁰Adopce na dálku-Arcidiecézní charita Praha [online]. Copyright © [cit. 16.11.2022]. Dostupné z https://praha.charita.cz/adopce/?gelid=EAIAIQobChMI0e_qp7LM-wIViIjVCh2IxgDNEAAYAiAAEgLSqPD_BwE

⁶¹ VLK, Miroslav a BAUER Michal. Vzdělání na dosah: sborník zkušeností a vzpomínek z projektu Adopce na dálku Arcidiecézní charity Praha. Praha: Triton. 2008 ISBN: 978-80-7387-102-4 str 32

podmíněné druhem instituce, která zprostředkovává adopci na dálku. Mohou se lišit propagací, designem a množstvím poskytování informací o dítěti na webových stránkách.

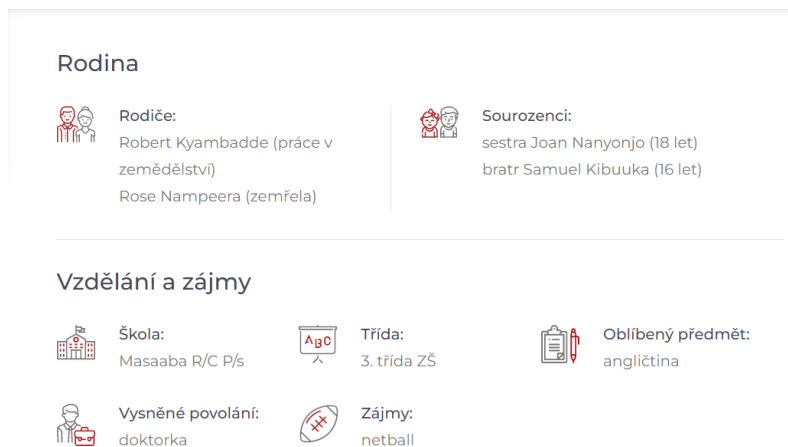
Profil Arcidiecézní charity Praha

Obrázek č.1 Profil: Vanisha Nanyange



Zdroj: <https://praha.charita.cz/adopce/vanisha-nanyange/>

obrázek č.2 Vanisha Nanyange



Zdroj: <https://praha.charita.cz/adopce/vanisha-nanyange/>

Obrázek č.3 rozšiřující informace o Vanisha Nanyange

Více o dítěti

Zdravím vás, jmenuji se Vanisha a jsem již ve třetí třídě. Musím se dobře učit a dělat všechno co nejlip, protože jednou chci být doktorkou. Škola mě hrozně baví a chodím tam každý den, jen mě někdy pošlou domů, protože nemám zaplacené školné. Když přijdu domů, pomáhám tatínkovi a připravuji jídlo pro starší sourozence. Zvládám už spoustu domácích prací, jako je třeba úklid nebo praní. Když mám čas, vyrábím míče a panenky z banánového listí.

Bydlím v malém domě s tátou a dvěma staršími sourozenci. Naše máma před pár lety zemřela a pořád nám všem moc chybí. Táta se znovu neoženil a stará se o nás sám. Máme malý pozemek, na kterém pěstujeme banány, batáty a maniok pro vlastní spotřebu. Občas zbyde něco i na prodej, Na poli pracuje hlavně táta a my mu pomáháme o víkendech. Chováme taky prasata, a když mají selata, prodáváme je. Táta by chtěl chovat víc prasat a taky slepice, aby je měl i na prodej a víc vydělal. (PS)

Zdroj: <https://praha.charita.cz/adopce/vanisha-nanyange/>

Profil: Nadace mezinárodní potřeby⁶²

Obrázek č.4 profil Rague Atrasodo



Raquel Atrasado

Narodila se 9. listopadu 2003.

Raquel je nejstarší ze čtyř dětí. Žije s rodiči ve slumové komunitě Relocation. Pitnou vodu si musí kupovat.

Výše podpory

Vyberte možnost

Potřebujete překlad z angličtiny do češtiny?

Vyberte možnost

Doba předpokládané podpory (minimálně 1 rok)

Vyberte možnost

Zdroj: <https://mezinarodni-potreby.cz/ceka-na-podporu/raquel-atrasado/>

⁶² Nadace Mezinárodní potřeby [online]. Copyright © [cit. 14.12.2022] Dostupné z: <https://mezinarodni-potreby.cz/>

Obrázek č.5 další informace profilu Raque Atrasodo

Podpořit

Co dělají tvoji rodiče? Můj tatka pracuje jako údržbář na autobusovém nádraží. Mamka uklízí souseďům a chová vepře. Jejich příjem ale nestačí na vzdělání nás dětí.

Jakou má tvá rodina víru? Jsme křesťané.

Co tě baví? Mám ráda hudbu, sledování filmů a krasopis. Jako nejstarší dcera se snažím doma hodně pomáhat s vařením, praním a úklidem.

Do jaké chodíš třídy? Chtěla bych pomáhat lidem s jejich starostmi, proto studuji bakalářský obor psychologie na Městské Univerzitě v San Mateo. Jsem v 1. ročníku. Studium je čtyřleté.

Informace o podpoře: Raquel byla až dosud podporovaná z ČR. Její dárce však nemůže pokračovat v plné podpoře, která je při studiu vysoké školy celkem 1 860 Kč měsíčně. Takže **Raquel hledá nového dárce zbývající částí podpory 1 060 Kč měsíčně. Podporovat můžete i poloviční částkou 530 Kč měsíčně.**

Každý člověk má svůj příběh a Vy se můžete stát jeho důležitou součástí.

Zdroj: <https://mezinarodni-potreby.cz/ceka-na-podporu/raquel-atrasado/>

4.2.3. Komunikace adoptivního rodiče s dítětem

Komunikace probíhá formou posílání dopisů. Každá organizace má sepsaná pravidla, podle kterých je nutné vést dopisy. Mnoho oblastí, které jsou podporované programem Adoptce na dálku se nacházejí v částech země, ve kterých nemusí být přístup k internetu. I když by elektronická komunikace mohla být v některých zemích možná (Indie, Bělorusko), mohl by být na dárce vyvíjen tlak v podobě posílání více finančních prostředků. Korespondence je posílána do partnerských organizací, které následně dopisy předají. V oblastech, ve kterých bydlí děti, které jsou zahrnuty v programu mnohdy nefunguje poštovní služba, proto je korespondence posílána do partnerských organizací.⁶³

Dopisy za nejmenší děti píše sociální pracovníci a jsou doplněny o kresby a zajímavé obrázky. Mnohdy je to pro děti prvotní zkušenost s psaním dopisů, proto píše velmi stručně a nezacházejí do detailů. Všechno se odvíjí od mentality a kultury. Dopisy jsou psané v anglickém jazyce (francouzština, ruština). Pro mnoho z dětí je to nový jazyk, proto je nutné respektovat i pravopisné chyby a nejasnost vět. Adoptivním rodičům,

⁶³ Adoptce na dálku-Arcidiecézní charita Praha [online]. Copyright © [cit. 16.11.2022]. Dostupné z https://praha.charita.cz/adoptce/?gclid=EAIaIQobChMI0e_qp7LM-wIViIjVCh2IxgDNEAAYAiAAEgL5qPD_BwE

kteří neumí konkrétní jazyk, organizace nabídne pomoc s překlady.⁶⁴ Některé organizace mohou posílat dopisy v elektronické podobě. V diecézní charitě Hradec Králové adoptivní rodiče posílají online dopisy, které jsou následně posílány do partnerských organizací v Indii. Zde koordinátor dopisy vytiskne a předá dítěti.

⁶⁴ Adopce na dálku-Arcidiecézní charita Praha [online]. Copyright © [cit. 16.11.2022]. Dostupné z https://praha.charita.cz/adopce/?gclid=EAIaIQobChMI0e_qp7LM-wIViIjVCh2IxgDNEAAYAiAAEgL5qPD_BwE

5. Adopce na dálku z empirického pohledu

Teoretická oblast nastiňuje témata, která jsou důležitou součástí adopce na dálku z pohledu veřejnosti. Teoretická část se postupným vývojem dostává k samotnému projektu a definicím, které formulují dosavadní poznatky. Rešerše a analýza důležitých definic otevírá poznání do jiných oblastí, na kterých jsou možné tvorby výzkumu.

Obsahem kapitoly je popis metodologie obsahující potřebné kroky k výstavbě výzkumu. Metodologie popisuje jednotlivé kroky, tvorby výzkumu. Součástí výzkumné části je popis důležitých postupů zaměřujících se na Adopci na dálku. Výsledky výzkumu mohou být využity k lepší propagaci a zaměření

5.1. Cíle výzkumu, výzkumné otázky

Hlavním cílem diplomové práce je vytvoření výzkumného projektu „Adopce na dálku z pohledu veřejnosti“. Pro realizaci výzkumu jsem zvolila metodu sociálního šetření, které analyzuje kvantitu. Zvolená metoda patří do kvantitativní, díky které je možné zjistit velké množství informací o velkém vzorku lidí.

K dosažení cíle slouží podotázky, které postupně zodpoví hlavní cíl práce. (Keith 2008) Obecná výzkumná otázka je spíše abstraktnější a nelze jí zodpovědět přímo. Je příliš obecná a necharakterizují žádný problém. Proto je důležité dalšího dělení do konkrétních oblastí. Otázky se mohou zodpovědět za pomoci akumulace a integrace příslušné specifické výzkumné otázky Tyto specifické otázky směřují k detailnějšímu a specifičtějšímu zaměření výzkumu.

Výzkumná témata

1. Zjistit, jaké má česká populace znalosti v projektu Adopce na dálku a zahraniční pomoci
2. Zjistit charakteristické rysy potenciálních – budoucích dárců v projektu Adopce na dálku
-faktory, které ovlivní rozhodování o podpoře projektu „Adopce na dálku“
3. Zjistit, zda česká veřejnost podporuje charitativní činnost a jakými způsoby

5.2. Metodologie

Po zaměření a definování výzkumných otázek se výzkum zaměřil na druh metodologie. Již výše byl zmíněn kvantitativní výzkum, který je vhodný pro tento typ sběru dat. Cílem výzkumu je potvrzení, či vyvrácení vztahů mezi proměnnými. (Disman 2000, Hendl 2012) Výzkum pracuje obecně s daty, které jsou charakteristické tím, že jsou měřitelné (validní) a reliabilní (pokud se změní hodnota, musí se použít k získání stejnou metodou).⁶⁵ Data se dále upravují a třídí a provádí se popisná statistika. Mezi nejčastější formy popisné statistiky se nejvíce využívá aritmetický průměr, modus, medián a rozptyl. Hlubší analýza nabízí metody indukční statistiky, které minimalizují vliv subjektivního názoru výzkumníka.

Získané informace jsou zanášeny do grafů a tabulek. Rozsáhlé číselné údaje se mohou pro větší přehlednost kategorizovat do intervalů, ve kterých se nachází určité množství hodnot. Údaje se následně prezentují podle kategorií a jejich počtu.⁶⁶

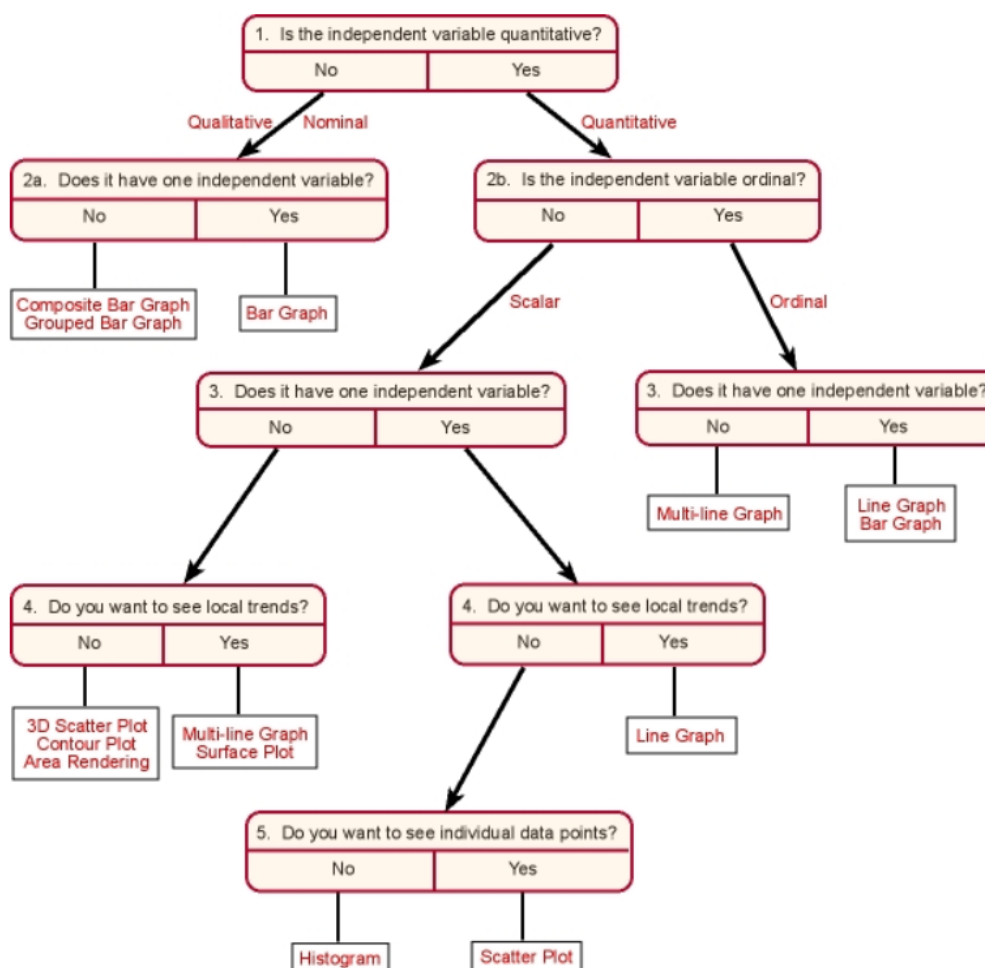
Grafické zobrazení může být prezentováno různými formami: úsečky, body v geometrickém prostoru a další. Při grafickém zobrazení je vhodné upravit některé hodnoty-zhuštění (vyšší četnostní zastoupení), mezery, shluky, odlehlé hodnoty, které jsou odlišné od zbytku hodnot) a celkově tvar rozložení. Následně jsou grafy snáze posunovatelné.⁶⁷ Tabulkové procesory i statistické programy poskytují širokou škálu prostředků, jak hodnoty upravit. (Hendl a kol. 2014) Následně je možné prezentovat o datech určitý příběh, hodnocení, hledat trendy nebo se snažit přijít na to, co je běžné v průměru. Data mají být jasně odlišena a zdůrazněna před pozadím grafu. (Hendl a kol. 2014) Graf by měl obsahovat: název a účel grafu, co znamenají jednotlivé osy či třídy atd. a škály každé osy s vyznačením začátku. Určitě by graf neměl mít nadbytek čar a grafických prvků.

⁶⁵ (Kraus 2014) Validita v sobě nese ještě další obsah, který je důležitý pro výzkum. Jedná se především o obsah, konkrétně zkoumá, co je cílem zkoumání. Dalším prvkem je konstrukce zkoumající adekvátně zvolený nástroj. Kriteriační validita se zabývá shodou zkoumání se souběžně vedenými výzkumy za podobných podmínek.

⁶⁶ MORAVCOVÁ, Anna. *Vliv katolických mobilních aplikací na religiozitu mladých křesťanů*. Hradec Králové, 2021. Bakalářská práce. Univerzita Hradec Králové. Vedoucí práce Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc.

⁶⁷ taktéž

Obrázek č.6 rozhodovací strom



Zdroj: <https://labwrite.ncsu.edu/res/gh/gh-graphtype.html> modifikace provedena: Jan Hendl a kol. 2014

Dle obrázku č.6 - rozhodovací strom dává možnost zvolit vhodný typ grafu podle toho, jaký typ proměnné je důležité zobrazit. V prvních krocích je důležité specifikovat proměnnou (závislá – nezávislá, nabývá mnoha hodnot - nabývá pouze málo hodnot). Podle obrázku č.6 se dojde k vhodnému grafickému prezentování hodnot.

5.3. Dotazník a výzkumný vzorek

Technikou sběru dat v kvantitativním výzkumu se stal dotazník, který je nejčastější používanou technikou v sociálním šetření žádoucí. (Hendl, Remr 2017) Dotazník lze využít v dalších metodách, které mohou být – případové studie, experiment, pozorování či statistické šetření. Je možné říci, že je to univerzální nástroj k získání dat. Velká výhoda je v rychlém zpracování velkého počtu informací. Dotazník obsahuje především uzavřené otázky s nejrůznější škálou odpovědí. Informace se mohou týkat myšlenek, pocitů, postojů, hodnot, které zkoumají respondenta. Dotazník může být v papírové podobě, ale dnes se především využívá elektronická verze šířená po internetu. Elektronickou verzi jsem také zvolila, protože nabízí pohodlnější cestu k hodnocení a získání respondentů. K tvorbě elektronických dotazníků existuje široká škála platforem, ale dle mého názoru je nejlepší tvorba na Googlu, s kterými mám zkušenosti.

Dotazník je určený všem respondentům od 18 let s trvalým bydlištěm v České republice. Pro kontaktování respondentů jsem především využívala sociální síť Facebook a Instagram. Pro sběr informací jsem využívala především oslovování respondentů v mém okolí. První sběr informací probíhal na Husitské teologické fakultě, kde jsem oslovila spolužáky a vyučující ze všech kateder. Následně byl sběr orientován na pracovníky, kteří pracují v Charitě po celé České republice a VKH Praha a VKH Hradec Králové

5.4. Hypotézy a domněnky

Hypotéza 1:

Předpokládám, že v české veřejnosti jsou v jakékoliv charitativní činnosti stále aktivnější ženy.

Tento fakt nepovažuji za něco výjimečného. Tento stav funguje desítky let. Dalo by se polemizovat, do jaké míry jsou genderové rozdíly v různých národních kontextech a jak lze tyto rozdíly vnímat.

Studie Women's Philanthropy Institute at the Indiana University Lilly Family School of Philanthropy zveřejnila rozdílné genderové přístupy v charitativním dárcovství.⁶⁸ Jeden z nejpravděpodobnějších důvodů, proč dávají ženy více peněz je odlišný pohled k penězům. Pro muže představují peníze úspěch, moc a prestiž. Pro ženy představují jeden ze způsobů svobody, dosažení cílů a osobního zabezpečení. Takové finanční rozdíly jsou způsobené socializací k péči o druhé.⁶⁹ Mezi další ovlivňující prvky výzkum uvedl status, kdy muži si charitativní činností udržují svoje místo ve společnosti, ale ženy charitativní činnost vnímají spíše jako pomoc ostatním lidem, kteří neměli takové štěstí.⁷⁰

Hypotéza 2

Respondenti, kteří mají trvalé bydliště ve městech do 100 000 obyvatel a ve městech nad 100 000 mají z finančního hlediska větší možnost zapojení do projektu Adopce na dálku. Proti respondentům, kteří mají trvalé bydliště v obci do 2000 obyvatel a v obcích do 5000 obyvatel.

Předpokládám, že respondenti žijící ve větších oblastech mají také větší příjmy. Budou mít větší finanční možnosti při zapojení do projektu. Domnívám se, že zde je větší možnost oslovení potencionálních dárců, kteří mohou peněžně přispět.

Hypotéza 3

Respondenti, kteří mají trvalé bydliště v obcích do 100 000 a nad 100 000 obyvatel mají možnost z finančního hlediska více přispět. Tedy hranice příspěvku nad 1000 Kč může být pro ně reálná.

⁶⁸ The Gender Gap in Charitable Giving [online]. Copyright © [cit. 12.1.2023] Dostupné z <https://www.wsj.com/articles/the-gender-gap-in-charitable-giving-1454295689>

⁶⁹ ARJEN DE WIT, RENÉ B. Exploring Gender Differences in Charitable giving the Dutch case. VU University Amsterdam, The Netherlands, 2016, Vol. 45(4) 741–761

⁷⁰ Existuje mnoho psychologických výzkumů osobnosti, které charakterizují ženu spíše jak empatickou a pečující osobu. Proto z vyjmenovaných vztahů vyplývá, že ženy přikládají větší důraz na pomoc druhým lidem a více řeší morální dilema.

Hypotéza 4

Předpokládám, že česká veřejnost, která se zapojí do projektu Adopce na dálku nebude mít žádná kritéria pro frekvenci dostávání dopisů od adoptovaného dítěte. Myslím si, že dárčům udělá radost možnost poskytnout někomu pomoc a tím mu zlepšit vyhlídky do budoucího života. Dostávání dopisů může být pro mnohé dárce spíše bonus, který vnímá jako krásné gesto.

Hypotéza 5

Předpokládám, že česká veřejnost, která má z finančního hlediska možnost se zapojit do projektu Adopce na dálku, bude podporovat dítě po celou dobu studia.

Domněnky

Domnívám se, že za poslední 3 roky se v charitativní činnosti nejvíce respondenti podíleli v oblastech přírodních katastrof a zdravotnictví. Zejména které se udály na území České republiky a ovlivnily širokou oblast české společnosti.

Moje domněnky jsou opřené o zprávy, jež se staly v průběhu tří let. V roce 2019 propukla virová infekce, která se rozšířila do celého světa. Epidemie ochromila na několik let miliony lidí po celém světě. Zapříčinila mnoho problémů (sociální, finanční, vzdělávací...) nejčastěji mezi sociálně slabými rodinami, rodinami samoživitelů, zdravotně znevýhodněnými lidmi, seniory aj.⁷¹ Kvůli rychlému šíření nákazy vláda ČR vydala mnoho opatření, která se snažila o minimalizování šíření virové choroby. Vlivem některých ustanovení se veškerá možná práce přesunula do online prostoru. Lidé pracovali z domova děti navštěvující školní docházku svůj vzdělávací program musely plnit online podobou. Předcházelo se tak možnému rozšiřování infekce Covid

⁷¹ Vznik v prosinci 2019 na území Číny ve městě Wu-chan. Nemoc se následně začala rychle šířit i mimo pevninskou Čínu. Na českém území byly první tři případy onemocnění potvrzeny v neděli 1. března 2020 ve 4 hodiny odpoledne (viz. https://cs.wikipedia.org/wiki/Pandemie_covidu-19_v_%C4%8Cesku)

19.⁷² Domnívám se, že v této situaci se začalo více nahlížet na charitativní činnost ve zdravotním sektoru. Lidé začali více přispívat na kompenzační pomůcky a pobyty hendikepovaným občanům, kteří během epidemie byli nejzranitelnější.⁷³

V roce 2021 zasáhlo jižní Moravu velmi silné tornádo, které se považuje za nejsilnější v novodobé historii. Konkrétně zasáhlo Břeclavsko a Hodonínsko. Tornádo po sobě zanechalo mnoho zdemolovaných domů, více než 1000 zničených střech, domácnosti bez proudu a plynu a úplně zbořenou infrastrukturu.⁷⁴ Tornádo si vyžádalo mnoho zraněných lidí a také zde několik lidí zahynulo.⁷⁵ Po tornádu nastala obrovská vlna solidarity, která přinesla rekordní finanční pomoc pro postižené oblasti.⁷⁶ Obrovský zájem byl také o dobrovolnickou pomoc při odklizení trosk a opravách domů. Krátce po prvních zprávách byla vyhlášena veřejná sbírka SOS Morava.⁷⁷

⁷² Situace Covid nebyla příznivá pro širokou škálu obyvatel ČR, protože přišli o ztrátu zaměstnání nebo řešili další existenční problémy. (Havránková, Truhlářová 2022) Sociální služby se museli potýkat s transformací některých služeb. V některých případech bylo velmi těžké zachovat kvalitu služeb v rozsahu, který je definovaný v zákonu 108/2006 (Standardy kvality služeb). Individuální plánování volnočasových a aktivizačních aktivit v přirozeném prostředí klienta docházelo buď k úplnému omezení či pozastavení služby. Jednalo se o osobní asistenci, která vedla k přímému ohrožení klienta. (Jesus 2021) Jednalo se o klienty s různými zdravotními problémy, kteří spadali do vyššího věkového spektra. (Höhne, Paloncyová, Svobodová 2023) Mnoho rodin s dětmi se potýkalo s finančními problémy. Situace byla stížená tím, že děti se vzdělávaly online, díky tomu musel být jeden z rodičů doma. Finanční situace byla mnohdy velmi dramatická, zvláště pro samoživitelky.

⁷³ Více informací. <https://www.mpsv.cz/mop>

⁷⁴ TORNÁDO ROK POTÉ: JAK 190 MILIONŮ OD DÁRCŮ POMOHLA PO NEČEKANÉ KATASTROFĚ OBNOVIT JIŽNÍ MORAVU [online]. Copyright©[cit.25.1.2023]. Dostupné z <https://www.clovekvtsni.cz/jak-pomahame-lidem-tornado-na-morave-7876gp>

⁷⁵ tamtéž

⁷⁶ „Tornádo v Česku nikdo nečekal. Nikdo na něj nebyl připravený a neměl zkušenosti, jak postupovat v případě takové katastrofy. Tornádo udeřilo nebyvalou silou a nechalo za sebou mrtvé a zraněné, zničenou infrastrukturu, zdevastovanou krajinu a tisíce pobořených domovů. Síla solidarity byla však neuvěřitelná a reakce veřejnosti obdivuhodná. Na pomoc lidem zasaženým tornádem se od té doby vybralo rekordní množství peněz. Teď, po roce, jsou peníze rozděleny a většina škod napravena,“ říká rok po řádění jihomoravského tornáda Šimon Pánek, ředitel Člověka v tísní.

⁷⁷ Sběrka Člověk v tísní vybral v pomoci na Moravu 169 087 000 korun. S podporou [Klubu přátel Člověka v tísní](#), slovenské partnerské organizace [Člověk v ohrožení](#) a institucionálních dárců, jako jsou [Center for Disaster Philanthropy](#), [Ford Foundation](#), [Global Giving Foundation](#), [Donio](#), [Mondí](#), [IKEA](#) se celková částka na pomoc vyšplhala na 191 697 000 korun. Využití vybraných peněz putovalo na materiální pomoc, obnovu bydlení, poukázky na nákup nábytku a vybavení v Ikea, Zafinancování výsadby 23 386 nových stromů a keřů, podpora jedním nebo více finančními dary 609 domácností. (www.clovekvtsni.cz)

5.5. Obecná popisná analýza

Ze základního souboru, který je charakteristický tím, že se jedná o respondenty starších 18 let, které mají trvalé bydliště na území České republiky, se internetového strukturovaného dotazníkového šetření zúčastnilo 230 respondentů.

(Hendl, Reml 2017 str.144) Mezi popisem dat je důležité rozlišit hloubku šetření. Popisné šetření se zaměřuje na statistický popis dat, která jsou určitým výběrem prvků z populace. Je zde možné dělat průřezová šetření, kdy sběr dat probíhá v jednotném časovém období, která v sobě zahrnují přítomné vztahové události, popřípadě nedávnou minulost. Korelační šetření popisuje vzájemné vztahy bez možnosti se zabývat příčinnými charakteristikami. Kauzální vztahy prokazují vztahy, které se u stejného zkoumaného vzorku opakují. V popisné statistice jsou data především využívána k testování hypotéz, třeba o prevalenci nějakého jevu nebo ke generování hypotéz.

Analytické šetření zkoumá události v několika časových bodech. Pokud jsou časové body dobře vybrány, pomáhá šetření ověřit směr příčinnosti posuzované asociace. Většina šetření se plánuje prospektivně, plánuje se do budoucna. Analytické šetření může být realizováno retrospektivně do minulosti (potřeba mít historické záznamy).

Prospektivní longitudinální šetření se dělí na panelová šetření, kde se měří jeden výběr opakovaně v čase. V šetření trendu se v každém časovém bodě získává nový výběr ze sledovaného vzorku populace. Prospektivní longitudinální studie jsou dost nákladné a potřebují více času k přípravě a administrativě. Obvykle se řadí mezi nákladnější typy šetření.⁷⁸

(Hendl, Reml 2017 str. 166-167) Statistické šetření, které spočívá v mojí diplomové práci je systematické shromažďování informací od jednotlivců či velkých skupin lidí, přičemž se data následně analyzují různými statistickými metodami. Šetření využívá speciální metody výběru, které zaručují možnosti zobecňování. Při analýze se věnuje pozornost jednotlivým sledovaným proměnným nebo vztahům mezi nimi. Je důležité si uvědomit, že ani používáním různých specifických a rafinovaných statistických metod,

⁷⁸ Mezi další šetření se řadí Kohortové sekvenční studie, studie případů a kontrol, anketa.

nelze zaručit získání spolehlivých tvrzení o kauzálních souvislostech. V dnešní době se více využívá sekundární analýza dat, která slouží k provedení nového šetření.

5.6. Všeobecné informace o respondentech

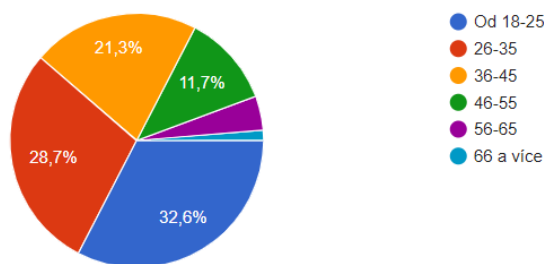
Tabulka č.6 pohlaví a věk

| | | pohlaví * věk Crosstabulation | | | | | | Total |
|---------|------------------|-------------------------------|------------------|-------|-------|-------|-----------|----------|
| | | věk | | | | | | |
| pohlaví | muž | Count | 26-35 | 36-45 | 46-55 | 56-65 | 66 a více | Od 18-25 |
| | | | % within pohlaví | 21,7% | 34,8% | 4,3% | 6,5% | 0,0% |
| žena | Count | 56 | 33 | 25 | 7 | 3 | 60 | 184 |
| | % within pohlaví | 30,4% | 17,9% | 13,6% | 3,8% | 1,6% | 32,6% | 100,0% |
| Total | Count | 66 | 49 | 27 | 10 | 3 | 75 | 230 |
| | % within pohlaví | 28,7% | 21,3% | 11,7% | 4,3% | 1,3% | 32,6% | 100,0% |

Zdroj: vlastní zpracování

V této tabulce lze srovnat pohlaví a věk. Tabulka je obohacena o řádková procenta, která dodávají datům na významnosti. Nejpočetnější věkové rozložení se nachází ve věkové kategorii 18-25 let. Přikláním se k tomu, že důvodem tak velkého početního zastoupení může být právě zdroj, kde jsem získala respondenty. Především se jednalo o studentské prostředí, které odpovídá uvedenému věku 18-25 let. Na druhém místě s největší věkovou početností se umísťuje věkové rozpětí 26-35 let. Další věková rozpětí zdaleka nedosahují takového početního zastoupení jako předešlé dva věkové intervaly. Ale jsem velmi potěšena, že dotazník vyplnili i respondenti, kteří spadají do vyšších věkových kategorií a tím dodávají rozmanitější informace. Pro lepší představivost věkové četnosti v zobrazených intervalech je důležité přiložit grafické znázornění.

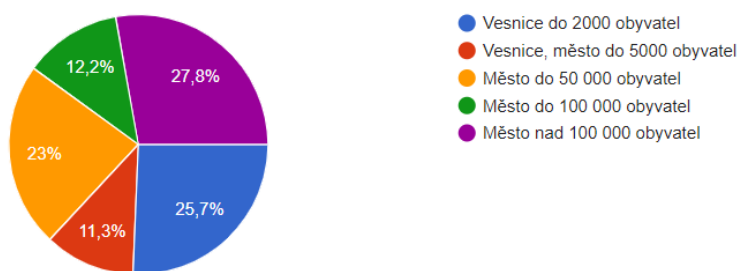
Graf. č.1 věk respondentů



Zdroj: vlastní zpracování

V tabulce č 6 si lze všimnout, že v dotazníkovém šetření nejvíce dominují ženy. Mužů je čtyřikrát méně než žen. Přikláním se k názoru, že důvod, proč vznikl takto velký početní rozdíl mezi pohlavím, může být právě v již zmíněných zdrojích. Získání respondentů zprvu probíhalo na Husitské teologické fakultě, kde převládá velká převaha žen. Následné získávání respondentů se opíralo ve VKH Praha, která svými hlasy od mužů, nedokázala překonat ženskou hranici. Další respondenti z řad sociálních pracovníků spíše prohlubovali již vzniklé rozdíly mezi pohlavími.

Graf č.2 trvalé bydliště respondentů

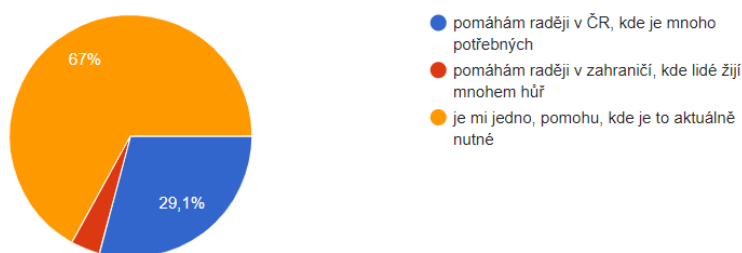


Zdroj: vlastní zpracování

Z grafu č.2 lze zaznamenat velké zastoupení respondentů, kteří uvedli trvalé bydliště v obci nad 100 000 obyvatel. Předpokládám, že do této skupiny se řadí především respondenti, kteří spadají do trvalého bydliště v Praze. Ale oslovila jsem také několik respondentů s Olomouce, Brna a Hradce Králové, kteří také spadají do charakteristické oblasti- město nad 100 000. Na druhém místě se s největší preferencí odpovědí umístila pozice- vesnice do 2000 obyvatel

5.7. Popisná humanitární charitativní práce

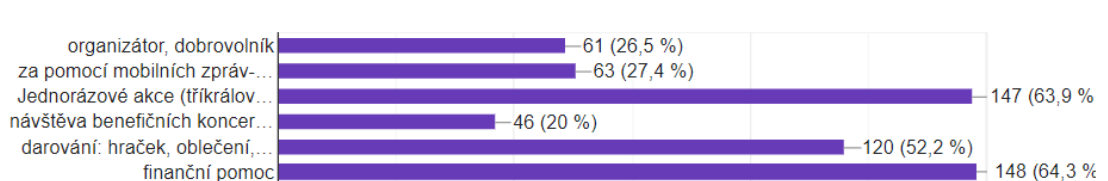
Graf č.3 důležitost směřování charitativní pomoci



Zdroj: vlastní zpracování

Z grafu č.3 je výrazně vidět, že 67 % respondentům je jedno, kam je pomoc směřována. Hlavní je aktuálnost a nutnost pomoci, která není podmíněna domácím či zahraničním prostředním. Svoje nadšení budu sdílet s Mark Andrew Lowcock.⁷⁹ Jsem velmi potěšena, že skoro 70 % respondentům je absolutně jedno, kam pomoc bude směřována. Charitativní oblast Mark Anderw Lowcock hodnotí velmi pozitivně. Za poslední čtyři roky došlo k velmi vysokému nárůstu především humanitárních potřeb. Ty byly zapříčiněny pandemií Covid v kombinacích se změnami klimatu.⁸⁰

Graf č.4 přehled způsobů zapojení do charitativní oblasti



Zdroj: vlastní zpracování

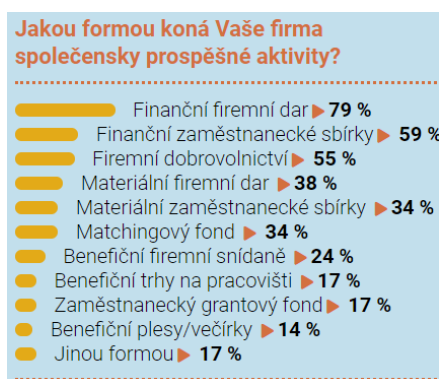
Ve způsobů zapojení měli respondenti možnosti více voleb odpovědi, popřípadě uvést jiné možnosti, které uznají za vhodné. Lze z grafu předpokládat, že česká populace se v charitativní oblasti spíše emancipuje ve finanční pomoci, jednorázových akcích a

⁷⁹ Náměstek generálního tajemníka pro humanitární záležitosti a krizové pomoci v OSN 2017-2021. Aktuálně působí na katedře mezinárodního rozvoje London School of Economics

⁸⁰ Remarks by the Under-Secretary-General for Humanitarian Affairs, Mark Lowcock, at the Center for Global Development on Proposal for an Independent Commission for Voices in Crisis [online]. Copyright © [cit. 6.3.2023] Dostupné z: <https://reliefweb.int/report/world/>

darování materiální pomoci. Mezi nejmenší zastoupení patří organizátor a dobrovolník.⁸¹ V jiných možnostech pomoci jsem našla běhání charitativních běhů. Předpokládám, že tato forma pomoci není hlavní zdroj příjmů pro širokou škálu neziskových organizací, Spíše to řadím mezi oblíbený a zábavný způsob pomoci, které se může zúčastnit široká škála generací.⁸² Další zajímavou odpovědí byla vykonávaná práce v sociálním sektoru.

graf č.5 přehled způsobů zapojení do charitativní oblasti ve firmách v České republice



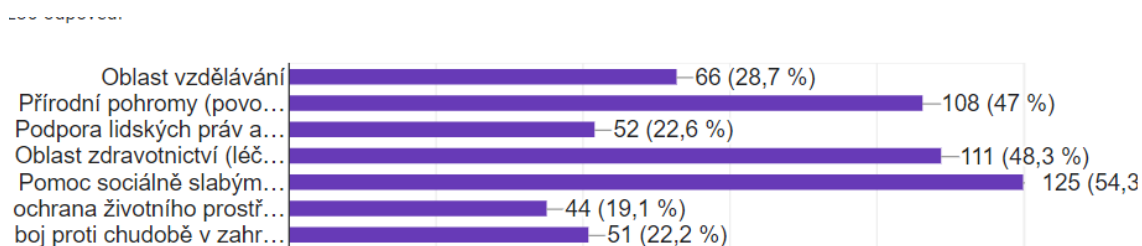
Zdroj: Sonda realizována FD ve spolupráci s agenturou InsightLab, říjen 2022

S naprostou komparací s výzkumnou agenturou Insight Lab, lze dojít k závěru, že největším způsobem přispívání je finanční pomoc, která je velmi variabilní. Následně lze finanční prostředky rozdělit na konkrétní potřeby, nebo si předem vytipovat, kam budou směřovat. Vybrané finanční příspěvky dávají podporované osobě/skupině...atd. určitou svobodu v tom, že je může využít na svoje konkrétní účely.

⁸¹ Jedno z vysvětlení, proč je dobrovolnictví na sestupu může být právě pandemie, která způsobila narušení v pokračování v činnosti. Pro mnohé organizace to znamenalo veliký hendikep a pozastavení některých činností, které byly závislé na dobrovolnické činnosti. Díky poklesu dobrovolnosti nedokážou uspokojit poptávku klientů, proto jsou mnohdy nuceni svoji činnost poupravit. Jeden z faktorů, který zapříčinil opět mírný vzestup v České republice mohou být poslední události. Většina dárců, kteří se snaží o nějaký druh charitativní pomoci raději dá přednost finančnímu příspěví na pomoc než se přihlásit jako dobrovolník.

⁸² Je celá řada organizací, která pořádá benefiční běhy: Run for help (běh pro děti a rodiny), běhy pro hospice, běh pro světlušku-pořádá noční běhy

Graf. č.6 Do jaké charitativní oblasti jste za poslední 3 roky přispěli?



Zdroj: vlastní zpracování

Za poslední tři roky respondenti nejvíce přispěli sociálně slabým a nemocným lidem, do oblasti zdravotnictví a následně na přírodní pohromy. Lze výběr oblastí do jisté míry uhodnout, protože slet různých událostí zapříčinil velkou solidaritu mezi lidmi. Do jisté míry lze tento výzkum porovnat s národním výzkumem firemních a nefiremních nadací a fondů, které do 30. 9. 2021 zveřejnily svoje výroční zprávy a účetní uzávěrky na webu justice.cz.⁸³

obrázek č.7 národní výzkum firemních a nefiremních nadací a fondů z roku 2021 v České Republice



Zdroj: <http://www.donorsforum.cz/>

První oblastí, která odstartovala velkou míru finančního přispívání bylo zdravotnictví. Celé národy bojovaly s pandemií Covid, která zmítala světem. K iniciativě se také zapojily různé subjekty, od státních organizací až po neziskový sektor. Ty se snažily zprostředkovat finanční pomoc pro širokou oblast. Myslím si, že je zde důležité zahrnout podporu kompenzačních pomůcek a finančně náročných operací. V dalších oblastech přispívání se výzkum velmi odlišuje. Získala jsem informaci, že velká část

⁸³ Jednalo se o 25 nefiremních nadací a fondů a 25 firemních nadací a fondů. Viz: Top 25 nefiremních a firemních nadací a fondů online].Copyright © [cit. 7.3.2023] Dostupné: <https://archiv.hn.cz/c1-67004140-top-25-nefiremnich-a-firemnich-nadaci-a-fondu>

respondentů se finančně zapojila do pomoci sociálně slabým lidem (viz. graf č.6). V provedeném výzkumu je finanční pomoc směřovaná na sociálně slabé velmi malá. V mém šetření stojí za povšimnutí, že 108 respondentů preferovalo finanční pomoc zaměřenou na přírodní pohromy. Domněnka finančního přispívání se také opírá o událost (ničivé tornádo), která se stala na jižní Moravě. Mohu do jisté míry potvrdit, že vzorek 230 lidí se v posledních třech letech velmi finančně podílel i v pomoci směřované na přírodní pohromy.

V další oblasti přispívání respondenti uváděli širokou škálu charit. K příkladům bych uvedla zvířecí útulky, farní sbírky, Dobrý anděl, či Ježíškova vnoučata.⁸⁴

Řada lidí přispívá větším či menším obnosem podle svých finančních možností. Mnoho z přispívajících dárců může ve finančním příspěví vidět určité dobro, které příspěvkem přináší. „Podle zákona 586/1992 Sb.“ *Zákon České národní rady o daních z příjmů lze hodnoty bezúplatného plnění – tedy dary a nejruznější příspěvky na charitativní účely – odečítat od základu daně. Jinak řečeno: o finanční příspěvky, které pošlete na charitu, se nesnižuje výsledná daň, ale základ, ze kterého se daň počítají. V případě zaměstnanců je základem daně superhrubá mzda (mzda navýšená o odvody na zdravotní a sociální pojištění), pro živnostníky dělá základ daně rozdíl mezi příjmy a výdaji za daný rok.“⁸⁵*

Viz. konkrétní odpověď respondenta:

„Pomoc potřebným, vlastní Image, odpisy na daních (jak fyzické osoby, tak i právnické), vlastní vykoupení se za něco co dělám špatně ("odpustky")“

Zdroj: vlastní výzkum

⁸⁴ Zde bych věnovala několik informací k projektu Ježíškova vnoučata. Jedná se o nadační projekt Nadačního fondu Českého rozhlasu. Cílovou skupinou jsou senioři, kteří nemají svoje rodiny, popřípadě jejich rodina ztratila o ně zájem. Před Vánoce se zveřejní seznam přání seniorů (hmotné, zážitky). Konkrétní přání si dárcé může rezervovat a následně splnit.

⁸⁵ Charita chytře: Příspěvky odečtete z daní a darujte efektivně Copyright © [cit. 9.3.2023] Dostupné: <https://archiv.ln.cz/c1-67004140-top-25-nefiremnic-a-firemnic-nadaci-a-fondu>

tabulka č.7 Jaká je Vaše finanční hranice při poskytnutí charitativní pomoci? Trvalé bydliště

| | | trvalé bydliště | | | | | Total | |
|---|-------------|--|--------------------------|----------------------------|--------------------------|---------------------------------|-------|--------|
| | | Město do 100 000 obyvatel | Město do 50 000 obyvatel | Město nad 100 000 obyvatel | Vesnice do 2000 obyvatel | Vesnice, město do 5000 obyvatel | | |
| Jaká je Vaše finanční hranice při poskytnutí finanční pomoci? | Do 100 Kč | Count | 2 | 3 | 7 | 7 | 1 | 20 |
| | | % within Jaká je Vaše finanční hranice při poskytnutí finanční pomoci? | 10,0% | 15,0% | 35,0% | 35,0% | 5,0% | 100,0% |
| | Do 1000 Kč | Count | 3 | 16 | 13 | 11 | 3 | 46 |
| | | % within Jaká je Vaše finanční hranice při poskytnutí finanční pomoci? | 6,5% | 34,8% | 28,3% | 23,9% | 6,5% | 100,0% |
| | Do 200 Kč | Count | 7 | 6 | 12 | 9 | 4 | 38 |
| | | % within Jaká je Vaše finanční hranice při poskytnutí finanční pomoci? | 18,4% | 15,8% | 31,6% | 23,7% | 10,5% | 100,0% |
| | Do 500 Kč | Count | 5 | 15 | 14 | 17 | 12 | 63 |
| | | % within Jaká je Vaše finanční hranice při poskytnutí finanční pomoci? | 7,9% | 23,8% | 22,2% | 27,0% | 19,0% | 100,0% |
| | Nad 1000 Kč | Count | 11 | 13 | 18 | 15 | 6 | 63 |
| | | % within Jaká je Vaše finanční hranice při poskytnutí finanční pomoci? | 17,5% | 20,6% | 28,6% | 23,8% | 9,5% | 100,0% |
| Total | | Count | 28 | 53 | 64 | 59 | 26 | 230 |
| | | % within Jaká je Vaše finanční hranice při poskytnutí finanční pomoci? | 12,2% | 23,0% | 27,8% | 25,7% | 11,3% | 100,0% |

Zdroj: vlastní zpracování

Chi-Square Tests

| | Value | df | Asymptotic Significance (2-sided) |
|--------------------|---------------------|----|-----------------------------------|
| Pearson Chi-Square | 16,615 ^a | 16 | ,411 |
| Likelihood Ratio | 16,219 | 16 | ,438 |
| N of Valid Cases | 230 | | |

a. 5 cells (20,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,26.

Zdroj: vlastní zpracování

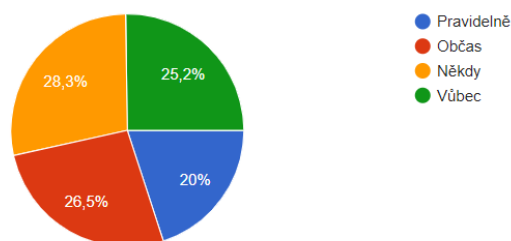
V tabulce č.7 jsou rozřazeny dvě veličiny. V sloupcích se nacházejí popisy měst, v řádcích jsou rozepsány finanční částky. Největší finanční hraniční částku (nad 1000 Kč) jsou nejvíce ochotni darovat respondenti v bydlištích nad 100 000 obyvatel a také ve vesnicích do 2000 obyvatel. Zajímavostí ale je stejné početní zastoupení ve finanční rovině do 500 Kč, nad 1000 Kč. Respondenti s trvalým bydlištěm ve městě do 100 000 obyvatel mají největší četnost ve finanční hladině nad 1000 Kč, pro kterou hlasovalo 11 respondentů.

Pod hlavní tabulkou je doplňková tabulka, která hodnotí vztah mezi dvěma proměnnými. Určuje, do jaké míry jsou zkoumané proměnné na sobě závislé. V Personově testu je vyobrazena hodnota 0,411. Ve zkoumaném výzkumu, který je součástí mé diplomové práce, mohu statistickou závislost mezi- jaká je Vaše finanční hranice při poskytnutí charitativní pomoci a trvalým bydlištěm- zamítnout. Soudím, že důležitost finanční hranice nebude v trvalém bydlišti, ale spíše v příjmech respondenta. Bydliště nebude důležitou složkou při poskytnutí určité finanční částky v charitativní oblasti. Určitě by se mohly nad složkou rozvíjet další debaty, které by mohly obhajovat to, že trvalé bydliště má určitou spojitost s finanční hranicí charitativní pomoci. Určité výkyvy budou ve velkých obcích nad 100 000 obyvatel a ve vesnicích do 2000 obyvatel.⁸⁶ Ve velkých obcích je kumulace více peněz mezi lidmi. Z toho lze odvodit, že lidé s trvalým bydlištěm v těchto obcích budou mít větší finanční hranici při poskytnutí charitativní pomoci. Aktuálně je celá Česká republika sužovaná ekonomickou krizí, která dopadá na širokou část obyvatel.⁸⁷ Tímto mohu více potvrdit, proč bydliště nemůže souviset s proměnou finanční hranice charitativní pomoci.

⁸⁶ Domnívám se, že ve velkých obcích mají příznivější podmínky pro vznik nových neziskových organizací, popřípadě vývoj nových služeb, které mohou provozovat. Zároveň je s tímto spojené i finanční zabezpečení, které může proudit od dárců. Podle mého názoru je větší finanční pomoc do charitativní oblasti právě v obcích (nad 100 000 obyvatel), ale na druhou stranu jsou mnohdy dárci limitováni svými příjmy, které jsou někdy podprůměrné.

⁸⁷ Dramatický rok 2023. Téměř jistě přinese další krizi, zejména totalitní. Copyright © [cit. 9.3.2023]
Dostupné: <https://archiv.hn.cz/c1-67148050-dramaticky-rok-2023-temer-jiste-prinese-dalsi-krizi-zejmena-totalitam>

Graf č.7. iniciativa respondentů na zapojení se do zahraniční pomoci



Zdroj: vlastní zpracování

Z grafického zobrazení v iniciativě respondentů v otázkách zahraniční charitativní pomoci směřovanou jakoukoliv formou je vidět, že se výsledky velmi vyrovnávají. Největší zastoupení odpovědí je u: Někdý, kde volbu zvolilo 28,5 % respondentů. Lze vyvodit, že charitativní přispívání na jakoukoliv humanitární činnost není mezi českým vzorkem 230 respondentů na pravidelné bázi. Lze jen připomenout, že 67 % respondentů pomáhá tam, kde je to aktuálně nutné. Jak tento faktor vysvětlit? Respondenti si mohou ohraničit svoje charitativní pole působnosti pouze na Českou republiku, kde mohou pomáhat podle aktuálních problémů a situací.

Tabulka č.8 Při jaké příležitosti jste se naposledy zapojili do zahraniční pomoci?

| | |
|----|------------------------------|
| 1. | Válka na Ukrajině |
| 2. | Adopce na dálku |
| 3. | Lékaři bez hranic |
| 4. | <u>Mary's meals</u> |
| 5. | <u>Uniceft</u> |
| 6. | <u>Papežská misijní díla</u> |
| 7. | Tříkrálová sbírka |

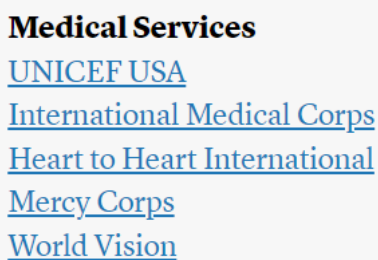
Zdroj: vlastní zpracování

V poslední době se respondenti nejvíce zapojili v pomoci lidem, postiženým válkou na Ukrajině. Jedná se především o finanční pomoc, ale několik respondentů pomohlo i materiálně. V dalších směrech se především jednalo o finanční participaci směřovanou

do konkrétní organizace, která se zaměřuje na zahraniční pomoc. S velkým potěšením mohu konstatovat, že mezi podporované zahraniční pomoci se také stala Adopce na dálku. Ta je mezi vzorkem 230 respondentům oblíbenou pomocí.

Podle dosavadních výzkumů patří mezi nejoblíbenější zahraniční organizace, působící po celém světě, Lékaři bez hranic a UNICEF.⁸⁸ Organizace tvoří širokou síť státních a místních organizací, které spolu činnosti koordinují a reagují na potřebné situace. V uplynulém roku se spousta lidí na celém světě spojovalo v pomoci v probíhající válce na Ukrajině. Podle amerických informací tyto organizace patří k nejlépe hodnoceným v pomoci Ukrajině. Žebříček je sestavený podle hodnocení, v kterých je zahrnuta finanční efektivita a transparentnost.

obrázek č.8 nejlépe hodnocené americké lékařské organizace v pomoci válce na Ukrajině



Medical Services
[UNICEF USA](#)
[International Medical Corps](#)
[Heart to Heart International](#)
[Mercy Corps](#)
[World Vision](#)

Zdroj: www.cnbc.com

⁸⁸ Best Charities for International Aid (Complete 2023 List) Copyright © [cit. 9.3.2023] Dostupné: <https://impactful.ninja/best-charities-for-international-aid/>, Here's a list of the top-rated charities to help the Ukraine relief effort Copyright © [cit. 9.3.2023] Dostupné: <https://www.cnbc.com/2022/03/09/heres-a-list-of-top-rated-charities-to-help-the-ukraine-relief-effort.html>

obrázek č.9 nejlépe hodnocené americké organizace v pomoci válce na Ukrajině

| Non-Medical Supplies |
|--|
| Operation USA |
| Mercy Corps |
| Americares |
| Matthew 25: Ministries |
| MedShare |
| International Relief Teams |
| World Help |
| Project HOPE |
| American Jewish Joint Distribution Committee |
| Operation Blessing International |
| GlobalGiving |
| ActionAid USA |
| UNICEF USA |
| Save the Children |
| Episcopal Relief & Development |
| Catholic Relief Services |
| World Hope International |
| Good360 |

Zdroj: www.cnbc.com

Podle sesbíraných dat mohu konstatovat, že moje domněnka ohledně zahraniční pomoci se vyplnila. Válka na Ukrajině ovlivnila národy po celém světě. Do finanční i materiální pomoci se zapojovaly miliony lidí .

Obrázek č.10 výdajové položky České republiky s uprchlickou krizí

| Největší výdajové položky spojené s ukrajinskou uprchlickou krizí v Česku | Částka na rok |
|--|----------------------|
| Sociální humanitární dávky | 9,7 miliardy Kč |
| Zajištění zdravotní péče | 4,9 miliardy Kč |
| Výdaje spojené s ubytováním | 4,5 miliardy Kč |
| Výdaje na výplaty související s uprchlickou krizí | 1 miliarda Kč |
| Bezplatná doprava, kompenzace dopravcům a další náklady v oblasti přepravy | 0,3 miliardy Kč |
| Posílení financování školství – např. tlumočníci, asistenti, výukové pomůcky | 0,8 miliardy Kč |

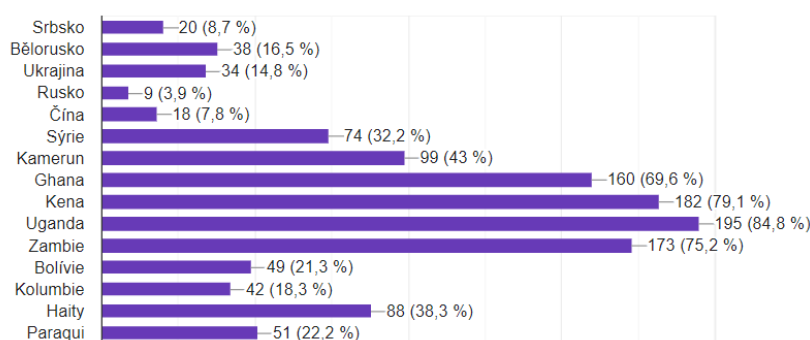
Zdroj: Ministerstvo financí

Je důležité uvést podrobnější informace, které se týkají uprchlické krize. Jedná se o největší válečný konflikt na území Evropy od druhé světové války. České rebelie se s uprchlickou krizí zvedly režijní náklady, které se rozprostřely do více oblastí.⁸⁹

5.8. Empirický pohled na projekt Adopce na dálku

Část se přímo zaměřuje na bližší pohled. Samotný projekt poskytne čtenáři ucelenější informace.

Graf č.8 působnost projektu adopce na dálku z pohledu respondentů⁹⁰



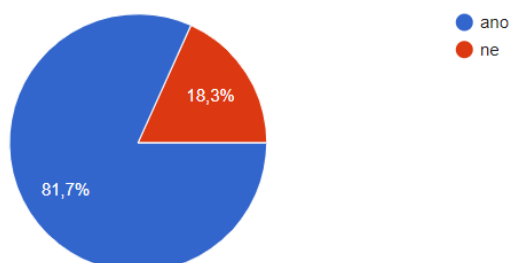
Zdroj: vlastní zpracování

Největší početní zastoupení je u Ugandy, Keni, Zambie a Ghany. Další země nejsou tak početně zastoupeny. Mezi země, kde aktuálně nepůsobí projekt Adopce na dálku se řadí: Rusko, Čína, Kamerun, Kolumbie, Srbsko.

⁸⁹ „Jenom ze státní kasy šlo na pomoc válečným uprchlíkům 24 miliard korun. Tato částka odpovídá zhruba 1,2 procenta celoročních výdajů ze státního rozpočtu v uplynulém roce.“ Rok války na Ukrajině nás stál přes 25 miliard korun. Na co šlo nejvíce peněz ze státního rozpočtu? Copyright © [cit. 9.3.2023] Dostupné: <https://refresher.cz/131528-Rok-valky-na-Ukrajine-nas-stal-pres-25-miliard-korun-Na-co-slo-nejvice-penez-ze-statniho-rozpoctu>

⁹⁰ V této otázce bylo velmi těžké zvolit země, ve kterých působí projekt Adopce na dálku. Velký výběr by mohl respondenta zahltit a validita otázky by velmi klesla. Zároveň si uvědomuji, že jsem zapoměla do výběru zahrnout preferovanější země. Domnívám se, že by výsledky do určité míry byly jiné, pokud by respondenti měli na výběr země, jako například Indii. V arcidiecézní charitě Praha je dle mého názoru Indie velmi preferovanou zemí. Dle informací na: <https://praha.charita.cz/> patří k finančně méně náročným, než ostatní nabízené destinace. Navíc se domnívám, že o problematiku Indie se zajímá široká škála organizací, proto se může snadno dostat do povědomí veřejnosti. Z těchto důvodů může být Indie v popředí volby respondentů.

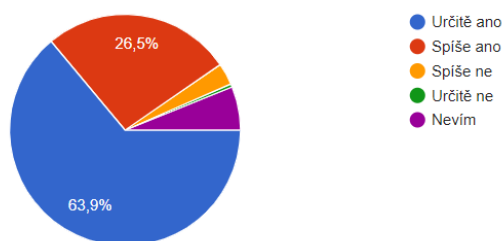
graf. č.9 Znalost projektu Adopce na dálku



Zdroj: vlastní zpracování

Znalost projektu projevilo přes 81 % respondentů a 18 % respondentů projekt nezná.

Graf č.10 Myslíte si, že finanční pomoc chudým dětem ve vzdělání v projektu Adopce na dálku má smysl?



Zdroj: vlastní zpracování

Podle respondentů si 64 % respondentů myslí, že pomoc směřovaná v rámci projektu Adopce na dálku má určitě smysl. Určitý odstup od smysluplnosti má 27 % respondentů. Názory, proč se do projektu zapojily, jsou různorodé.

Mezi nejčastější odpovědi patří hlavně dobrý pocit, soucit, solidarita, empatie a snaha pomoci druhým. Podrobnější analýza ukáže statistickou významnost, závislost či nezávislost dvou zkoumaných prvků.

Tabulka č.9 Myslíte si, že finanční pomoc chudým dětem ve vzdělání v projektu Adopce na dálku má smysl? Jakou roli hraje pohlaví dotázaných?

| | | pohlaví | | Total | |
|---|--|--|--------|--------|--------|
| | | muž | žena | | |
| Myslíte si, že finanční pomoc chudým dětem ve vzdělání v projektu Adopce na dálku má smysl? | Nevím | Count | 2 | 12 | 14 |
| | | % within Myslíte si, že finanční pomoc chudým dětem ve vzdělání v projektu Adopce na dálku má smysl? | 14,3% | 85,7% | 100,0% |
| | Spiše ano | Count | 7 | 54 | 61 |
| | | % within Myslíte si, že finanční pomoc chudým dětem ve vzdělání v projektu Adopce na dálku má smysl? | 11,5% | 88,5% | 100,0% |
| | Spiše ne | Count | 2 | 5 | 7 |
| | | % within Myslíte si, že finanční pomoc chudým dětem ve vzdělání v projektu Adopce na dálku má smysl? | 28,6% | 71,4% | 100,0% |
| | Určitě ano | Count | 35 | 112 | 147 |
| | % within Myslíte si, že finanční pomoc chudým dětem ve vzdělání v projektu Adopce na dálku má smysl? | 23,8% | 76,2% | 100,0% | |
| Určitě ne | Count | 0 | 1 | 1 | |
| | % within Myslíte si, že finanční pomoc chudým dětem ve vzdělání v projektu Adopce na dálku má smysl? | 0,0% | 100,0% | 100,0% | |
| Total | Count | 46 | 184 | 230 | |
| | % within Myslíte si, že finanční pomoc chudým dětem ve vzdělání v projektu Adopce na dálku má smysl? | 20,0% | 80,0% | 100,0% | |

Zdroj: vlastní zpracování

Chi-Square Tests

| | Value | df | Asymptotic Significance (2-sided) |
|--------------------|--------------------|----|-----------------------------------|
| Pearson Chi-Square | 4,961 ^a | 4 | ,291 |
| Likelihood Ratio | 5,483 | 4 | ,241 |
| N of Valid Cases | 230 | | |

a. 4 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,20.

Zdroj: vlastní zpracování

Smyslnost projektu se potvrdila z grafu č.10. Nyní je důležité udělat hlubší analýzu, která spočívá v porovnání více prvků a následně se snaží dojít k závěru, zda potvrdí danou hypotézu nebo odmítne.

V tabulce č.9 se zkoumá závislost mezi smyslností projektu pomoci chudým dětem v projektu Adopce na dálku a pohlavím. Odpovědi jsou rozřazené do škálových odpovědí, které jsou rozřazeny do pěti odpovědí. V tabulce č.9 je vidět, že největší početní zastoupení v názorovosti se nachází především v odpovědi určitě ano. U žen se nachází 112 preferencí u mužů 35. Do určité míry je v tabulce vidět, jak jsou prvky odpovědí rozmístěny. Největší početní zastoupení se nachází v odpovědi“ určitě ano“, nejmenší u „určitě ne“. Odpovědi je možné graficky zobrazit do křivky, která by měla lineární tvar.

V Pearsonově testu je vyobrazena hodnota 0,291. Pokud hodnota v Pearsonova korelačního koeficientu přesáhne 5% hranici významnosti pozorované proměnné, které se mezi sebou porovnávají, jsou statisticky nezávislé. Je zde tedy možné určit nějaký vztah mezi dvěma proměnnými? Ano, vztah mezi proměnnými: Myslíte si, že finanční pomoc chudým dětem ve vzdělání v projektu Adopce na dálku má smysl a proměnnou pohlaví. V úvodní praktické části jsem zmiňovala studii týkající se ženské filantropie, která zveřejnila rozdílné genderové dárcovství v charitativní oblasti.⁹¹ Podle této studie mohu více vyzdvihnout jeden z nejpravděpodobnějších důvodů, proč je finanční pomoc chudých dětí ve vzdělání v projektu Adopce na dálku genderově rozdílná. Muži si charitativní činností udržují svoje místo ve společnosti, ale ženy charitativní činnost vnímají spíše jako pomoc ostatním lidem, kteří neměli takové štěstí. Dle mého soudu je spíše důležitější, že respondenti vnímají určitou finanční smyslnost v projektu.

⁹¹ The Gender Gap in Charitable Giving [online].Copyright © [cit. 12.1.2023] Dostupné z <https://www.wsj.com/articles/the-gender-gap-in-charitable-giving-1454295689>

Tabulka č.10 Myslíte si, že finanční pomoc chudým dětem ve vzdělání v projektu Adopce na dálku má smysl? Vliv názoru tázaného podle jeho trvalého bydliště.

| | | | trvale bydliště | | | | | |
|---|------------|--|---------------------------|--------------------------|----------------------------|--------------------------|---------------------------------|--------|
| | | | Město do 100 000 obyvatel | Město do 50 000 obyvatel | Město nad 100 000 obyvatel | Vesnice do 2000 obyvatel | Vesnice, město do 5000 obyvatel | Total |
| Myslíte si, že finanční pomoc chudým dětem ve vzdělání v projektu Adopce na dálku má smysl? | Nevím | Count | 1 | 3 | 2 | 6 | 2 | 14 |
| | | % within Myslíte si, že finanční pomoc chudým dětem ve vzdělání v projektu Adopce na dálku má smysl? | 7,1% | 21,4% | 14,3% | 42,9% | 14,3% | 100,0% |
| | Spíše ano | Count | 5 | 17 | 21 | 11 | 7 | 61 |
| | | % within Myslíte si, že finanční pomoc chudým dětem ve vzdělání v projektu Adopce na dálku má smysl? | 8,2% | 27,9% | 34,4% | 18,0% | 11,5% | 100,0% |
| | Spíše ne | Count | 2 | 0 | 5 | 0 | 0 | 7 |
| | | % within Myslíte si, že finanční pomoc chudým dětem ve vzdělání v projektu Adopce na dálku má smysl? | 28,6% | 0,0% | 71,4% | 0,0% | 0,0% | 100,0% |
| | Určitě ano | Count | 20 | 33 | 35 | 42 | 17 | 147 |
| | | % within Myslíte si, že finanční pomoc chudým dětem ve vzdělání v projektu Adopce na dálku má smysl? | 13,6% | 22,4% | 23,8% | 28,6% | 11,6% | 100,0% |
| | Určitě ne | Count | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| | | % within Myslíte si, že finanční pomoc chudým dětem ve vzdělání v projektu Adopce na dálku má smysl? | 0,0% | 0,0% | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 100,0% |
| | Total | Count | 28 | 53 | 64 | 59 | 26 | 230 |
| | | % within Myslíte si, že finanční pomoc chudým dětem ve vzdělání v projektu Adopce na dálku má smysl? | 12,2% | 23,0% | 27,8% | 25,7% | 11,3% | 100,0% |

Zdroj: vlastní zpracování

Chi-Square Tests

| | Value | df | Asymptotic Significance (2-sided) |
|--------------------|---------------------|----|-----------------------------------|
| Pearson Chi-Square | 21,443 ^a | 16 | ,162 |
| Likelihood Ratio | 23,866 | 16 | ,092 |
| N of Valid Cases | 230 | | |

a. 15 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,11.

Zdroj: vlastní zpracování

Z předchozí analýzy se potvrdil kladný vztah mezi proměnnými: Myslíte si, že finanční pomoc chudým dětem ve vzdělání v projektu Adopce na dálku má smysl, v závislosti na odpovědi dle pohlaví. Následně se vztah-myslíte si, že finanční pomoc chudým dětem ve vzdělání v projektu Adopce na dálku má smysl- zaměřuje na trvalé bydliště tázaného.

V tabulce č.10 jsou blíže zaznamenány hodnoty, které jsou rozloženy do škálových odpovědí podle názorovosti. Pozice proměnné trvalého bydliště je stejná, jako u tabulky

č.9. Nejpočetnější kladná odpověď, určitě ano, se nachází u respondentů s trvalým bydlištěm ve vesnici do 2000 obyvatel. Dosahuje 42 odpovědí. U odpovědi spíše ano, dominují respondenti s trvalým bydlištěm do 100 000 obyvatel. Negativních odpovědí je zaznamenáno daleko méně. Odpověď spíše ne je zaznamenána u 2 respondentů, kteří mají trvalé bydliště ve městě do 100 000 obyvatel a 5 respondentů, kteří bydlí ve městě nad 100 000 obyvatel. K odpovědi určitě ne se přiklání jenom 1 respondent, který spadá do oblasti města nad 100 000 obyvatel. K odpovědi nevím se přiklání 14 respondentů.

V Pearsonově testu je vyobrazena hodnota 0,162. V předchozí analýze proměnných: Myslíte si, že finanční pomoc chudým dětem ve vzdělání v projektu Adopce na dálku má smysl a pohlaví dosáhly hodnoty 0,291. V této tabulce Pearsnův test dosahuje ještě těsnějšího vztahu mezi zkoumanými proměnnými než v předchozí tabulce č 9. Vztah mezi dvěma prvky lze pokládat za ovlivnitelný. Názorovost na smysluplnost projektu na trvalém bydlišti lze interpretovat různými způsoby. Nejpravděpodobnější vysvětlení může spočívat v pokrytí internetového připojení, které stále není v různých oblastech České republiky na stejné úrovni.⁹² Největší pokrytí lze zaznamenat ve velkých aglomeracích a středně velkých obcích. Venkovské oblasti a hraniční oblasti nemají takové pokrytí, zvláště vysokorychlostním internetem, díky kterému se mohou připojit do online prostoru.⁹³ Život ve venkovských oblastech je stále odlišný oproti velkým aglomeracím, kde je jedinec mnohonásobně vystaven nespočtu interakcí a zaplaven širokou škálou informací. Nelze přesně definovat, zdali je lepší žít na vesnici nebo ve větších městech. Každý jedinec má odlišné preference.⁹⁴ Proto se domnívám, že názorovost respondentů na finanční pomoc chudým dětem projektu Adopce na dálku může být ovlivněna trvalým bydlištěm (trvalé bydliště pokládám za místo, kde se jedinec dlouhodobě vyskytuje). Zde je jedinec vystaven dlouhodobému vlivu prostředí (nezahrnuji rodinné příslušníky): životní styl, trávení volného času atd. (odlišné ve velkých městech vesnicích,

⁹² https://apps.bconetwork.cz/MAPA/mapa_GSD2021.html

⁹³ MPO spouští nový webový portál o pokrytí internetu v České republice [online]. Copyright © [cit. 30.3.2023] Dostupné z <https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/pro-media/tiskove-zpravy/mpo-spousti-novy-webovy-portal-o-pokryti-internetu-v-ceske-republice--270091/>

hraničních oblastech). Proto může docházet k odlišným názorům na smysluplnost finanční pomoci v projektu Adopce na dálku.

Tabulka č.11 Máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku? Odpovědi dle pohlaví.

Máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku? * pohlaví
Crosstabulation

| | | pohlaví | | Total | |
|--|------------------|---|-------|-------|--------|
| | | muž | žena | | |
| Máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku? | Ano | Count | 24 | 79 | 103 |
| | | % within Máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku? | 23,3% | 76,7% | 100,0% |
| | Ne | Count | 7 | 46 | 53 |
| | | % within Máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku? | 13,2% | 86,8% | 100,0% |
| | Nechci odpovědět | Count | 4 | 20 | 24 |
| | | % within Máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku? | 16,7% | 83,3% | 100,0% |
| | nevím | Count | 11 | 39 | 50 |
| | | % within Máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku? | 22,0% | 78,0% | 100,0% |
| | Total | Count | 46 | 184 | 230 |
| | | % within Máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku? | 20,0% | 80,0% | 100,0% |

Zdroj: vlastní zpracování

Chi-Square Tests

| | Value | df | Asymptotic Significance (2-sided) |
|--------------------|--------------------|----|-----------------------------------|
| Pearson Chi-Square | 2,521 ^a | 3 | ,471 |
| Likelihood Ratio | 2,659 | 3 | ,447 |
| N of Valid Cases | 230 | | |

a. 1 cells (12,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,80.

Zdroj: vlastní zpracování

Tato část analýzy se zaměřuje na zapojení se do programu z finančního hlediska podle pohlaví. Z tabulky je vidět, že možnosti finančního zapojení do programu si může

⁹⁴ Bydlení na venkov nebo ve městě [online]. Copyright © [cit. 30.3.2023] Dostupné z <https://www.peknebydleni.cz/bydleni-na-venkove-nebo-ve-meste/>

dovolit 103 respondentů. Finanční hendikep, který znemožňuje zapojení se do projektu projevilo 53 respondentů. K této otázce se nechtělo vyjádřit 24 respondentů. Odpověď nevíím, projevilo 50 respondentů. V tabulce je zajímavostí to, že odpověď ne a nevíím je zastoupena skoro stejným počtem respondentů. Domnívám se, že u skupiny nevíím, nechtějí spíše respondenti rozvinout přesnější informace o financích a tím inklinují spíše k odpovědi nevíím.

V Pearsonově testu se nachází hodnota 0,471 což interpretuji jako vztah, který mezi proměnnými není. Hodnoty jsou příliš vysoké, nedá se zde interpretovat těsný vztah. Genderové rozdíly mezi finančním hlediskem se zapojit do projektu spolu nesouvisí.

Genderové rozdíly budou určitě souviset s jinými proměnnými. Nejznámější a nejpoužívanější proměnnou jsou pravděpodobně genderové rozdíly týkající se finančního příjmu. Stále panují další výzkumy, které ukazují rozdílnosti finančních příjmů u různých zaměstnaneckých pozic.⁹⁵

V této rovině by se daly rozvíjet hlubší výzkumy ohledně dotazu – kolik procent z příjmu jsou respondenti ochotni dát na charitativní účely (za měsíc, rok), jak moc budou genderově rozdílné?

⁹⁵ Rozdíly v odměňování žen a mužů v Evropě: infografika [online]. Copyright © [cit. 30.3.2023] Dostupné z <https://www.europarl.europa.eu/news/cs/headlines/society/20200227STO73519/rozdily-v-odmenovani-zen-a-muzu-fakta-a-cisla-infografika>

Tabulka č.13 máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku? Jakou roli hraje trvalé bydliště dotázaných.

Máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku? * trvalé bydliště Crosstabulation

| | | trvalé bydliště | | | | | Total | |
|--|------------------|---|--------------------------|----------------------------|--------------------------|---------------------------------|-------|--------|
| | | Město do 100 000 obyvatel | Město do 50 000 obyvatel | Město nad 100 000 obyvatel | Vesnice do 2000 obyvatel | Vesnice, město do 5000 obyvatel | | |
| Máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku? | Ano | Count | 10 | 23 | 32 | 26 | 12 | 103 |
| | | % within Máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku? | 9,7% | 22,3% | 31,1% | 25,2% | 11,7% | 100,0% |
| | Ne | Count | 7 | 12 | 16 | 15 | 3 | 53 |
| | | % within Máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku? | 13,2% | 22,6% | 30,2% | 28,3% | 5,7% | 100,0% |
| | Nechci odpovédět | Count | 3 | 9 | 7 | 3 | 2 | 24 |
| | | % within Máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku? | 12,5% | 37,5% | 29,2% | 12,5% | 8,3% | 100,0% |
| | nevím | Count | 8 | 9 | 9 | 15 | 9 | 50 |
| | | % within Máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku? | 16,0% | 18,0% | 18,0% | 30,0% | 18,0% | 100,0% |
| | Total | Count | 28 | 53 | 64 | 59 | 26 | 230 |
| | | % within Máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku? | 12,2% | 23,0% | 27,8% | 25,7% | 11,3% | 100,0% |

Zdroj: vlastní zpracování

Chi-Square Tests

| | Value | df | Asymptotic Significance (2-sided) |
|--------------------|---------------------|----|-----------------------------------|
| Pearson Chi-Square | 11,978 ^a | 12 | ,447 |
| Likelihood Ratio | 12,299 | 12 | ,422 |
| N of Valid Cases | 230 | | |

a. 2 cells (10,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,71.

Zdroj: vlastní zpracování

Respondenti, kteří si myslí, že finanční pomoc nemá smysl, mohli svoji odpověď odůvodnit. Názory jsem roztřídila na dva tábory:

1-neefektivita programu

„Je to tak vzdálená kultura, že nikdy úplně nevyužijí potenciál pomoci. Chtějí žít lépe v tomto reálném čase a nepřemýšlejí co bude, až pomoc skončí. Sami si nikdy neporadí. Pomoc budou potřebovat neustále. Takže dokud bude Charita, bude i pomoc“

„Efekt je velmi malý“

„Dítěti se dostane nekvalitní vzdělání za vysokou sumu, kdy se maximálně naučí číst, psát a základní počty.“

„Protože to řeší pouze část problému, nikoliv problém jako celek. Pár dětí tedy dostane výhodu oproti ostatním, to ale nevyřeší nedostatek vzdělání a nedostupnost základních věcí.“

2-nedůvěra v rozvojových projektech

„Protože 95 % příspěvků sežere obludná mašinérie, která vymýšlí projekty jenom na to aby nacpala vlastní kapsy“

Správně vedené humanitární projekty mohou rozvíjet svůj potenciál nejen pro místní obyvatelstvo. I když může být zjevné, že projekty mají dlouhou historii a úspěch, někteří respondenti mohou k projektům přistupovat skepticky a s určitým odstupem. K této skupině se připojuje 53 dotázaných, kteří nemají z finančního hlediska možnosti, jak se zapojit do projektu. 50 respondentů neví, zda by popřípadě měli finanční prostředky, pokud by se rozhodli zapojit do pomoci. 24 respondentů projevilo možnost nezodpovězení otázky. V této skupině respondentů se s největším počtem hlasů nachází dotázaní, kteří bydlí ve městě do 50 000 obyvatel.

V Pearsonově testu se nachází hodnota 0,447. To interpretuji jako vztah, který mezi proměnnými: Máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku? Trvalé bydliště - vztah není. Hodnoty jsou příliš vysoké, nedá se definovat žádný vztah. Předpokládám, že souvislost lze najít u jiných proměnných, které budou dosahovat těsnějších hodnot než hledat hlubší souvislosti u trvalého bydliště. Například souvislost s výši příjmů všech osob, kteří žijí v jedné domácnosti. Další možnosti jsou platné zákony v určitém státě. Charitativní příspěvky, které si lze odečíst s daní.

Tabulka č.13 organizace, rozvíjející projekt adopce na dálku v povědomí lidí.

| | |
|--|-----|
| Charita | 68 |
| Arcidiecézní charita, diecézní charity | 12 |
| <u>Unicef</u> | 16 |
| <u>Adra</u> | 13 |
| Člověk v tísni | 9 |
| Centrum Narovinu | 4 |
| Diecézní charity | 8 |
| neví, nevzpomenou si | 100 |

Zdroj: vlastní zpracování

Otevřené odpovědi jsou zaneseny do tabulky č.13, která přehledně ukazuje znalosti názvů charitativních organizací u dotázaných respondentů. V tomto typu odpovědi se odkrývají určité nedostatky, které v sobě mají respondenti. Analýzou se dospělo k závěru, že znalost projektu projevilo 188 respondentů. Je zřejmé, že velká část dotázaných ví o nějaké existenci projektů - 81 %. Podle výzkumu docházím k závěru, že znalost názvu charitativních organizací není vysoká. Mám radost, že velká část respondentů uvedla alespoň nějaký příklad organizace. Je zřejmé, že do povědomí české veřejnosti se dostala česká charita, která projekt Adopce na dálku rozvíjí přes 30 let.

5.9. Preference o zapojení se do projektu Adopce na dálku

Následně je výzkum vedený spíše volbami podpory, které by respondentům pomohly při rozhodování se o zapojení do projektu.

Tabulka č.14 Preference výběru dítěte podle svých vlastních představ

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|-------------------------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | odradilo | 3 | 1,3 | 1,3 | 1,3 |
| | pomohlo by to | 92 | 40,0 | 40,0 | 41,3 |
| | Rozhodně neodradilo ani nepřilákalo | 79 | 34,3 | 34,3 | 75,7 |
| | rozhodně pomohlo | 56 | 24,3 | 24,3 | 100,0 |
| | Total | 230 | 100,0 | 100,0 | |

Zdroj: vlastní zpracování

V tabulce č.14 se preference ohledně vlastního výběru dítěte pohybují ve volbě pomohlo by to. Proto se domnívám, že výhodou mnoha organizací, které se zabývají projektem Adopce na dálku, je nabízení volby podle vlastního výběru. Díky tomu mohou budoucí dárci pomáhat osobě, která jim je charakteristickými rysy bližší.

Tabulka č.15 Možnost časté korespondence s dítětem

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|-------------------------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | odradilo | 5 | 2,2 | 2,2 | 2,2 |
| | pomohlo by to | 87 | 37,8 | 37,8 | 40,0 |
| | Rozhodně neodradilo ani nepřilákalo | 81 | 35,2 | 35,2 | 75,2 |
| | rozhodně pomohlo | 57 | 24,8 | 24,8 | 100,0 |
| | Total | 230 | 100,0 | 100,0 | |

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka č.15 zobrazuje volbu možnosti časté korespondence s dítětem. Je chvályhodné, že u možnosti „odradilo“, inklinuje pouze 5 respondentů. U volby „rozhodně pomohlo“ se přiklání 57 respondentů. Nejvíce se respondenti přiklání k odpovědím- pomohlo by to, rozhodně neodradilo ani nepřilákalo. Předpokládám, že jsou respondenti rádi za možnost si dopisovat s dítětem, ale nepovažují to za nejdůležitější prvek, díky kterému by se rozhodli zapojit do projektu.

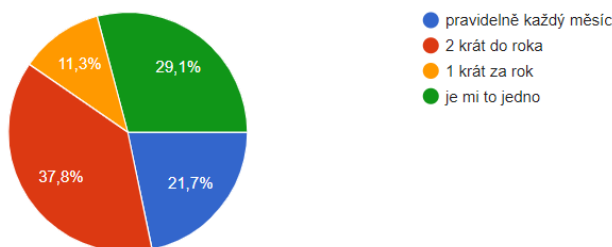
Tabulka č.16 Projekt zajišťuje církevní organizace

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|-------------------------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | odradilo | 28 | 12,2 | 12,2 | 12,2 |
| | pomohlo by to | 47 | 20,4 | 20,4 | 32,6 |
| | Rozhodně neodradilo ani nepřilákalo | 112 | 48,7 | 48,7 | 81,3 |
| | rozhodně pomohlo | 43 | 18,7 | 18,7 | 100,0 |
| | Total | 230 | 100,0 | 100,0 | |

Zdroj: vlastní zpracování

V tabulce č.16 jsou otázky směřované na projekt podpory, které by respondentům pomohly při rozhodování se o zapojení do projektu. Tato část byla směřovaná na zajištění projektu. Nejvíce preferencí má odpověď- rozhodně neodradilo ani nepřilákalo -s 112 hlasy. Proto se domnívám, že respondenti se spíše budou přiklánět k samotné podpoře někomu pomoci, než zkoumat, kdo projekty zajišťuje. Charita přinesla do České Republiky první projekty Adopce na dálku v roce 1994. Proto se domnívám, že za takto dlouhou dobu se existence projektu dostala do povědomí široké škály veřejnosti. Dosahuje spíše pozitivnějších ohlasů, díky rozmanité činnosti, kterou za dobu své existence organizace udělala. Nejmenší počet hlasů dostala odpověď „odradilo“, pro kterou hlasovalo 28 respondentů. Myslím si, že vždy bude ve společnosti skupina lidí, která nebude mít důvěru v nějakou instituci, zřízení apod.. Díky možnosti výběru, které jsou ve společnosti, lidé mohou využít stejné služby zprostředkované jinými zřizovateli, popřípadě služby nevyužít.

Graf č.11 Jak často byste chtěla dostávat dopis od svého dítěte



Zdroj: vlastní zpracování

Frekvence dostávání dopisů od svého dítěte každý respondent vnímá odlišně. Nejvíce preferencí ve výzkumu dostala odpověď 2krát do roka, ke které inklinuje 37,8 %

respondentů. Z pravidla je dárcům posílán dopis 2krát ročně, konkrétně na Vánoce a Velikonoce. Předpokládám, že z 81, 7 % respondentů, kteří projekt znají, jsou v různém obsahu obeznámeni s pravidly fungování projektu. Myslím si, že někteří respondenti mají přímou zkušenost s projektem v rolích dárce. 29,1 % respondentům je jedno, jak často by dostávali dopisy od svých adoptivních dětí. 11,3 % respondentů by uvítalo napsaný dopis jednou za rok.

Tabulka č.17 Máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku? - Jak často byste chtěli dostávat dopis od svého dítěte

Máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku? * Jak často byste chtěla dostávat dopis od svého dítěte Crosstabulation

Count

| | | Jak často byste chtěla dostávat dopis od svého dítěte | | | | Total |
|--|------------------|---|----------------|----------------|------------------------|-------|
| | | 1 krát za rok | 2 krát do roka | je mi to jedno | pravidelně každý měsíc | |
| Máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku? | Ano | 17 | 40 | 29 | 17 | 103 |
| | Ne | 4 | 14 | 19 | 16 | 53 |
| | Nechci odpovědět | 3 | 9 | 7 | 5 | 24 |
| | nevím | 2 | 24 | 12 | 12 | 50 |
| Total | | 26 | 87 | 67 | 50 | 230 |

Zdroj: vlastní zpracování

Chi-Square Tests

| | Value | df | Asymptotic Significance (2-sided) |
|--------------------|---------------------|----|-----------------------------------|
| Pearson Chi-Square | 13,209 ^a | 9 | ,153 |
| Likelihood Ratio | 13,783 | 9 | ,130 |
| N of Valid Cases | 230 | | |

a. 1 cells (6,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,71.

Zdroj: vlastní zpracování

V této analýze je vhodné se zaměřit na hlubší vztahy, které by mohly odhalit zajímavé souvislosti. Následující vztah se týká frekvence dostávání korespondence a finančního hlediska se zapojit do projektu. Největší preference- frekvence dostávání korespondence je zaznamenána u volby dvakrát za rok. Je zde možné, že někteří respondenti jsou obeznámeni s frekventovaností posílání dopisů u některých organizací. Nejstarší organizace Arcidiecézní charita Praha posílá svým dárcům dopisy dvakrát ročně (před Vánocemi, během Velikonoc). V dalším pořadí se umístili respondenti, kteří zvolili

odpověď „je mi to jedno“. Dostávání dopisů od svých adoptovaných dětí mohou vnímat jako bonus. Pro pravidelnost dostávání dopisů hlasovalo 50 respondentů.

Bližší pohled, který odkrývá Pearsonovův test ukazuje hodnotu 0,153 což interpretuji jako vztah, který mezi proměnnými „máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku“ a „jak často byste chtěli dostávat dopis od svého dítěte“ existuje. Jak tento vztah popsat?

64 % respondentů si myslí, že pomoc směřovaná v rámci adopce na dálku má určitě smysl. Určitý odstup od smyslnosti má 27 % respondentů. Ty nedávají tak velký důraz na význam, ale i přesto věří, že projekt má do určité míry smysl. Proto je jeden z možných vztahů i smyslnost, která je podložena přímým dopisováním mezi dětmi a adoptivními rodiči. K většímu poutu mezi dárci a dětmi by možná přispěla pravidelnější korespondence. Na druhou stranu jsou s tím spojené i větší finanční náklady, které zahrnují administrativu, poštovné atd. Může se stát, že dopisy mohou být během cesty ztraceny. Pokud by se zvedla finanční částka na podporu dítěte, ohledně větší frekvence posílání dopisů, mohlo by to odradit další zájemce o adopci. Částka by to nebyla úplně zanedbatelná. Kolik dárců by si následnou adopci rozmyslelo? Další možností je více rozvinout elektronickou poštu, díky které by mohli respondenti více přijímat korespondenci. Pomocí nových elektronických komunikací by mohli dárci například, kromě klasických dopisů, posílat i videa, která by obohatila běžnou korespondenci. Diecézní charita Hradec Králové používá pro komunikaci mezi dárci a adoptivními dětmi elektronickou poštu, která směřuje do center partnerských organizací. Elektronická komunikace by mohla být v nabídce všech organizací, které se zabývají projektem adopce. Pro dárci by to představovalo mnohem jednodušší komunikaci. Dalo by se nahrát vše do konkrétního online úložiště. Mnoha organizacím, které se zabývají projektem Adopce na dálku, by elektronická pošta ušetřila čas i peníze. Na druhou stranu, v mnoha oblastech světa, není dostatečně rozvinutá internetová síť a s tím související internetové připojení. Proto mohou být ručně psané dopisy jedinou

možností, jak se s někým spojit.⁹⁶ Domnívám se, že i když je situace s internetovým připojením různorodá, v partnerských organizacích musí být internetové připojení. To je jediným komunikačním zdrojem mezi podporovanou organizací a jejími partnery v dané zemi. Proto si myslím, že internetová pošta mezi dárci a jejich adoptovanými dětmi, by zprostředkovaně byla možná. Chápu, že pro některé starší dárce, kteří neumí manipulovat s elektronickou poštou, může být otevření elektronické pošty složité. V tomto by jim mohli pomoci zaměstnanci organizace, u které mají zaplacenou adopci, popřípadě mohou požádat o pomoc své příbuzné. Elektronická pošta na takto dlouhé vzdálenosti je žádoucí a usnadňuje komunikaci. Tato volba záleží na samotných organizacích, jakými možnými směry budou upírat komunikaci mezi dárci a jejich adoptivními dětmi.

Tabulka č.18 Máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku? Jakou délku podpory dítěte v projektu Adopce na dálku byste preferovali.

Máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku? * Jakou délku podpory dítěte v projektu Adopce na dálku byste preferovali Crosstabulation

| Count | | Jakou délku podpory dítěte v projektu Adopce na dálku byste preferovali | | | | | Total |
|--|------------------|---|---|-------|----------------------|--------------------------------|-------|
| | | 1-2 roky | Jednorázový příspěvek bez dalších závazků | Nevím | Po celou dobu studia | Podle mých finančních možností | |
| Máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku? | Ano | 4 | 3 | 8 | 42 | 46 | 103 |
| | Ne | 2 | 3 | 8 | 14 | 26 | 53 |
| | Nechci odpovědět | 0 | 2 | 1 | 2 | 19 | 24 |
| | nevím | 1 | 2 | 7 | 13 | 27 | 50 |
| Total | | 7 | 10 | 24 | 71 | 118 | 230 |

Zdroj: vlastní zpracování

⁹⁶ Sociální sítě a obecně internet je součástí života každého člověka. Mnoho lidí si nedovede bez internetu představit každodenní bytí. V roce 2021 se zjistilo, že 37 % lidí na celé planetě se nedostává internetovému připojení (Mezinárodní telekomunikační unie (ITU) při OSN). „A je o to více udivující, když vezmeme v potaz, jakým tempem počet uživatelů internetu po celém světě roste. Zatímco v roce 2019 totiž po webu surfovalo 4,1 miliardy uživatelů, v roce 2021 už jsou online 4,9 miliardy lidí. Za dva roky se tak k internetu dostalo dalších 782 milionů lidí. Zpráva ITU o tom mluví jako o covidovém nárůstu konektivity a mezi důvody uvádí lockdowny, distanční výuku či práci z domova, ale i potřebu sledovat média, vládní a zdravotnické novinky a opatření, a také nutnost mít přístup ke službám e-commerce či online bankovníctví.“ Třetina lidstva nikdy nespatriła internet. Proč jsou tři miliardy lidí stále offline? [online]. Copyright © [cit. 13.4.2023] Dostupné z: <https://forbes.cz/tretina-svetove-populace-nikdy-nespatri-la-internet-proc-jsou-skoro-tri-miliardy-lidi-stale-offline/>

Chi-Square Tests

| | Value | df | Asymptotic Significance (2-sided) |
|--------------------|---------------------|----|-----------------------------------|
| Pearson Chi-Square | 18,737 ^a | 12 | ,095 |
| Likelihood Ratio | 20,355 | 12 | ,061 |
| N of Valid Cases | 230 | | |

a. 9 cells (45,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,73.

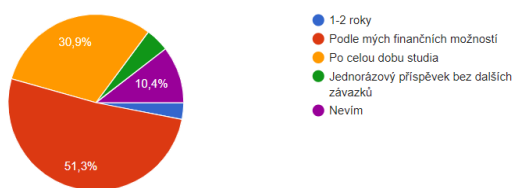
Zdroj: vlastní zpracování

V prvním kroku bych netradičně odkryla Pearsonův test. Ukazuje hodnotu 0,095 což interpretuji jako vztah, který mezi proměnnými „máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku“ a „jakou délku podpory dítěte v projektu Adopce na dálku byste preferovali“ je. Finanční příjmy vždy budou ovlivňovat délku podpory a jejich výši.

Proměnná „máte možnost z finančního hlediska se zapojit do programu Adopce na dálku“ se bude ještě chvíli analyzovat. V tabulce č.18 se tato hodnota srovnává s proměnnou „jakou délku podpory dítěte v projektu Adopce na dálku byste preferovali“. V tabulce lze zaznamenat, že největší preference respondenti označili podle mých finančních možností. Je zřejmé, že respondenti jsou opatrní a raději nebudou nic slibovat. Nikdo neví, jaká bude jeho finanční bilance do budoucna. Odpověď - po celou dobu studia, zaznamenalo 71 respondentů. Respondenti se vyjadřovali jasně, neměli velkou fluktuaci v odpovědích „nevím“, „1-2 roky“. Jsem si vědoma, že pro mnoho respondentů bylo velmi těžké se zamyslet nad délkou finanční podpory, protože aktuální finanční situace není příznivá. Jednorázový příspěvek by zvolilo 10 respondentů. Do jaké výše jsou respondenti ochotni zaplatit finanční částku? Jelikož se adopce týká podpory po celou dobu studia, mohl by jednorázový příspěvek sloužit pro starší děti, u kterých se očekává v brzké době (cca 1-2 roky) ukončení studia. Popřípadě jednorázový příspěvek se může využít na jiný druh podpory než na samotný projekt Adopce na dálku. Organizace se snaží v zemích třetího světa budovat i mnoho dalších projektů (školy, školky, nemocnice, hospice, dílny...). Proto mohou příspěvky směřovány do zmíněných oblastí. Preference podpory na 1-2 roky nemusí znamenat, že po uplynutí doby respondent přestává finančně podporovat dítě. Může to sloužit jako

tzv. adaptační doba, v které se rozmýšlí, co bude dál. Popřípadě dárce mají obavy, aby měli dostatek finančních prostředků. Je vhodné informovat příslušnou organizaci, která projekt rozvíjí, o své finanční situaci. Domnívám se, že i kdyby dárce z jakéhokoliv důvodu nemohli dále pokračovat ve finanční podpoře adoptovaného dítěte, je skvělé, že se zúčastnili tohoto druhu pomoci směřovaného do zemí třetího světa. Organizace může následně vyhledat jiného dárce, který bude pokračovat v podpoře.

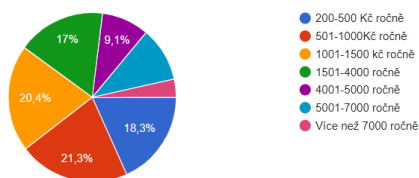
Graf č.12 Jakou délku podpory dítěte v projektu Adopce na dálku byste preferovali



Zdroj: vlastní zpracování

Z grafu č.12 je velmi zřetelná převaha skupiny zastoupenou 51,3 % hlasy, kteří inklinují k odpovědi „podle mých finančních možností“. Je to obecně dané příjmem jednotlivce a jeho zabezpečením základních potřeb, které se může každý měsíc změnit. Usuzuji, že mnoho respondentů by se snažilo o rozložení plateb. Aktuálně se do projektu z finančního hlediska může zapojit 103 respondentů, kteří projeví finanční schopnost se začlenit do projektu. 30,9 % respondentů by finančně podporovalo svoje dítě po celou dobu studia. Usuzuji, že pro podporu dítěte po celou dobu studia by dárce neměli problém s případnou jednorázovou platbou za 1 rok.

Graf č.13 Kdybyste se chtěli zapojit do podpory dětí v projektu, jaká finanční částka by byla pro Vás přijatelná?



Zdroj: vlastní zpracování

Z grafu č.13 je vidět široká škála finančních částek, které by byly přijatelné pro respondenty v zapojení se do případné pomoci. Tabulka č.5-6 znázorňuje konkrétní příspěvky u různých charitativních organizací za 1 rok. Průměrná částka se pohybuje v rozmezí 4000 Kč ročně. U odpovědí není znatelně velký rozdíl mezi preferencemi u navrhovaných intervalů. Nejvíce odpovědí se nahromadilo v intervalu od 501-1000 Kč ročně. S nepatrným odstupem je druhou nejčastější volbou interval od 1001-1500 Kč. Na třetím místě s 18,3 % respondenti zvolili finanční částku v rozmezí od 200-500 Kč. Částky, které se pohybují od 5000 Kč a výše mají nejmenší preference. Interval 5001-7000 Kč zastupuje 10,4 % respondentů, 7000 Kč a více volilo pouze 3,5 %.

Tabulka č.19 Trvalé bydliště - Jaká je Vaše finanční hranice při poskytnutí charitativní pomoci?

| | | trvalé bydliště | | | | | Total |
|---|-------------|---------------------------|--------------------------|----------------------------|--------------------------|---------------------------------|-------|
| | | Město do 100 000 obyvatel | Město do 50 000 obyvatel | Město nad 100 000 obyvatel | Vesnice do 2000 obyvatel | Vesnice, město do 5000 obyvatel | |
| Jaká je Vaše finanční hranice při poskytnutí finanční pomoci? | Do 100 Kč | 2 | 3 | 7 | 7 | 1 | 20 |
| | Do 1000 Kč | 3 | 16 | 13 | 11 | 3 | 46 |
| | Do 200 Kč | 7 | 6 | 12 | 9 | 4 | 38 |
| | Do 500 Kč | 5 | 15 | 14 | 17 | 12 | 63 |
| | Nad 1000 Kč | 11 | 13 | 18 | 15 | 6 | 63 |
| Total | | 28 | 53 | 64 | 59 | 26 | 230 |

Zdroj: vlastní zpracování

Chi-Square Tests

| | Value | df | Asymptotic Significance (2-sided) |
|--------------------|---------------------|----|-----------------------------------|
| Pearson Chi-Square | 16,615 ^a | 16 | ,411 |
| Likelihood Ratio | 16,219 | 16 | ,438 |
| N of Valid Cases | 230 | | |

a. 5 cells (20.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,26.

Zdroj: vlastní zpracování

V tabulce jsou zachycené vztahy týkající se finanční bilance. Je patrné, že finanční hranice v intervalu nad 1000 Kč by zvolilo 63 respondentů. Z toho největší podíl je respondentů s trvalým bydlištěm nad 100 000 obyvatel. Na druhém místě dominují respondenti patřící do obcí do 2000 obyvatel. V částce do 1000 Kč nejvíce hlasů poskytli respondenti z obcí do 50 000 obyvatel. Na druhém místě jsou respondenti, kteří pochází z měst nad 100 000 obyvatel. V intervalu do 500 Kč nejvíc preferencí bylo od

respondentů, kteří se hlásili do trvalého bydliště v obci do 2000 obyvatel. Zároveň je to nejvíce preferovaná částka, kterou respondenti v této obci jsou ochotni poskytnout na charitativní účely. Lze u porovnaných proměnných definovat vztah: Čím větší je obec, tím je větší i finanční hranice na poskytnutí charitativní pomoci? Do jisté míry lze v tabulce nalézt charakteristiky, které by vztah potvrzovaly, nejvíce u finančních částek nad 1000 Kč, do 1000 Kč, do 500 Kč. Ale pouhý odhad z výsledné tabulky není možný.

V příloženém chí kvadrátu se dochází k závěru, že proměnné spolu nesouvisí. Nelze definovat vztah s trvalým bydlištěm na finanční hranici charitativní pomoci. Vztahy je možné hledat jinde. Stejně jako u proměnných „máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku?“ – „trvalé bydliště“ lze dojít ke stejnému závěru. Předpokládám, že vztah lze hledat ve výši příjmů či všech osob, které žijí v jedné domácnosti. Popřípadě s pravidly daného státu, které se vztahují na charitativní příspěvky – např. odečitatelná částka ze základu daně.⁹⁷

Tabulka č.20 Jakou délku podpory dítěte v projektu Adopce na dálku byste preferovali?
Pohlaví.

pohlaví * Jakou délku podpory dítěte v projektu Adopce na dálku byste preferovali
Crosstabulation

Count

| | | Jakou délku podpory dítěte v projektu Adopce na dálku byste preferovali | | | | | Total |
|---------|------|---|---|-------|----------------------|--------------------------------|-------|
| | | 1-2 roky | Jednorázový příspěvek bez dalších závazků | Nevím | Po celou dobu studia | Podle mých finančních možností | |
| pohlaví | muž | 1 | 0 | 8 | 18 | 19 | 46 |
| | žena | 6 | 10 | 16 | 53 | 99 | 184 |
| Total | | 7 | 10 | 24 | 71 | 118 | 230 |

Zdroj: vlastní zpracování

⁹⁷ „Daň darovací formálně neexistuje již od roku 2014 a všechny dary spadají pod rámeček daně z příjmů, konkrétně pod ostatní příjmy upravené v § 10. Zákon stanoví, že daň z příjmů se z darů neplatí, jsou-li tyto dary získány příležitostně a pokud jejich hodnota nedosáhne 15 000 Kč bez ohledu na to, kdo je dárce (§ 10, odst. 3, písm. c), bod 5). Pro dary vyšší hodnoty pak zákon taxativně stanoví okruh osob, od nichž dar rovněž dani nepodléhá (přímí příbuzní aj.). Pokud však dar nespadá pod žádnou ze zákonných výjimek, situace je ve většině případů pro obdarovaného horší nežli za existence darovací daně. Dříve proměnlivá sazba podle hodnoty daru se totiž vzhledem k zařazení do ostatních příjmů jako bezhotovostní příjmy ustálila na hodnotě sazby daně z příjmů – tedy 15 % (§ 16), pro běžné dary v hodnotě do milionu korun bude tak sazba někdy i více než dvojnásobná. Pozitivní změnou je, že se díky zařazení do daně z příjmů nemusí každý dar vykazovat a přiznávat zvlášť, ale děje se tak úhrnně jednou ročně v daňovém přiznání k dani z příjmů“. Daňové souvislosti dárce [online]. Copyright © [cit. 12.4.2023] Dostupné z: <https://sancedetem.cz/danove-souvislosti-darcovstvi>

Chi-Square Tests

| | Value | df | Asymptotic Significance (2-sided) |
|--------------------|--------------------|----|-----------------------------------|
| Pearson Chi-Square | 7,701 ^a | 4 | ,103 |
| Likelihood Ratio | 9,335 | 4 | ,053 |
| N of Valid Cases | 230 | | |

a. 3 cells (30,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,40.

Zdroj: vlastní zpracování

Z předchozí analýzy vyplívá, že respondenti by nejčastěji podporovali svoje potenciální dítě finanční částkou od 501-1000 Kč za rok. K zjištění hlubších souvislostí slouží tabulka č.21, která dodává informace ohledně délky podpory mezi muži a ženami. Analýza těchto proměnných se nachází v grafu č.12, kde je graficky vidět rozložení odpovědí. Zde bych chtěla plynule navázat na předchozí a více se zaměřit na rozdílnost mezi pohlavími. První hypotéza se zaměřuje zvláště na ženy, které jsou aktivnější v jakékoliv charitativní činnosti. Jsou ženy aktivnější i v délce podpory v projektu Adopce na dálku? V tabulce č.20 se nachází odpověď.

Nejprve je nutné charakterizovat hodnoty. Nejvíce preferencí z mužského zastoupení se nachází v odpovědi podle mých finančních možností, o jednu odpověď méně se nachází u odpovědi po celou dobu studia. Ženy mají odpovědi poskládané stejným způsobem. Nejvíce odpovědí přikládají podle svých finančních možností. Obecně lze vidět, že nejmenší počet zvolených odpovědí je u „1-2 roky“. Lze předpokládat, že respondenti by spíše chtěli pomoci na delší časový úsek než 1-2 roky, ale na druhou stranu podpora se bude vždy odvíjet podle finančních možností. V Pearsonově testu se nachází hodnota 0,103 což interpretuji jako vztah, který mezi proměnnými je. Hodnoty jsou velmi těsné, příliš vysoké, nedá se zde interpretovat těsný vztah. Genderové rozdíly mezi finančním hlediskem zapojení do projektu spolu nesouvisí.

Závěr

Ve své diplomové práci jsem se zabývala rozvojovým projektem Adopce na dálku. Práce je členěná do teoretické a praktické části. Teoretická část se zabývá stěžejními tématy, s kterými se především potýkají země, ve kterých je projekt Adopce na dálku realizován. Sociální nerovnost, třetí svět a chudoba patří mezi nejdůležitější oblasti, kterým je věnovaná pozornost. Projekt rozvíjí činnost v zemích, které jsou velmi chudé a spadají do oblastí třetího světa. Vzdělávání je jeden ze způsobů, jak dětem nabídnout lepší životní možnosti. Aktuálně je stále mnoho dětí, kterým je znemožněno vzdělávání. Dále je text směřován na seznamování se s humanitární pomocí a formami pomoci. Práce představuje problematiku adopce a obohacuje informace o statistické údaje, díky kterým dodává ucelenější přehled a prohlubuje adopci do mezinárodní úrovně. V další teoretické části se rozebírá stěžejní oblast, která prostupuje všemi oblastmi práce. Nejprve je projekt Adopce na dálku vysvětlen a následně za pomocí pilotní studie sepsán seznam organizací, které se zabývají projektem Adopce na dálku. Dále jsou uvedena pravidla programu rozvojového projektu Adopce na dálku.

Praktická část se zabývá sociálním šetřením vedeného internetovou podobou především na sociálních sítích pro respondenty od 18 let s trvalým bydlištěm v České Republice a českým státním občanstvím. Výzkumu se zúčastnilo 230 respondentů v zastoupení z 80 % žen a 20 % mužů. Pro sběr informací jsem využívala především oslovení respondentů v mém okolí. Jeden z hlavních důvodů, proč je ve výzkumu velká převaha žen, je prostředí, ze kterých byly vzorky čerpány. I když jsem se snažila o co největší genderovou rozmanitost, nepodařilo se mi vyrovnat tyto rozdíly. Následné výsledky výzkumu jsou do jisté míry zkreslené, lze je brát pouze jako orientační. Údaje o věkovém rozložení a trvalém bydlišti byly velmi rozmanité, do výzkumu nesou různorodé názory.

V sociálním šetření se nejprve definovala výzkumná témata, která určovala hranice výzkumu. Následně se rozvinuly bližší informace týkající se hypotéz a domněnek. Domnívala jsem se, že za poslední 3 roky se v charitativní činnosti nejvíce respondenti podíleli v oblastech - přírodní pohromy a zdravotnictví, které se udály na území České republiky a ovlivnily širokou oblast české společnosti. Výsledky byly velmi těsné, ale výzkum ukázal, že v poslední době respondenti hodně přispěli na pomoc sociálně

slabým lidem. Následně je zastoupena oblast zdravotnictví a přírodní katastrofy. Domnívám se, že i když Covid 19 a tornádo na Moravě poznamenali celou Českou republiku, jednalo se spíše o krátkodobou pomoc (cca 1-3 roky). Tématika sociálně slabých lidí se v české společnosti řeší stále, proto z výsledku odvozuji tento vztah. První hypotéza, která se týká české společnosti a zaměřuje se spíše na ženy. Jejich vztah k charitativní činnosti zabírá aktivnější postoj než muži. Genderovou otázku jsem měla podloženou studií Women's Philanthropy. Ve výzkumu lze do jisté míry definovat, že ženy jsou v charitativní míře aktivnější, ale hypotézu bych nechala nezodpovězenou, protože převládá zde velká míra zkreslení.

Následné hypotézy se věnovali finančním charakteristikám respondentů, kteří mají trvalé bydliště ve městech do 100 000 a ve městech nad 100 000 obyvatel a mají možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku. A také respondentů, kteří mají trvalé bydliště v obci do 2000 obyvatel a v obcích do 5000 obyvatel. Výzkum potvrdil souvislost mezi zkoumanými proměnnými. Vlivy působící na jedince jsou různorodé a odlišné na velikosti místa bydliště. Proto může docházet k odlišným názorům na smyslnost finanční pomoci v projektu Adopce na dálku. Další finanční hypotéza se týká charitativního přispívání. Respondenti, kteří mají trvalé bydliště v obcích do 100 000 a nad 100 000 obyvatel mají možnost z finančního hlediska většího charitativního přispívání. Zde může být hranice tvořena nad 1000 Kč. Porovnané proměnné spolu nesouvisí. Předpokládám, že vztah lze hledat ve výši příjmů či všech osob, které žijí v jedné domácnosti, popřípadě s pravidly daného státu, které se vztahují na charitativní příspěvky, které si lze odečíst s daní.

V další hypotéze jsem předpokládala, že česká veřejnost, která má z finančního hlediska možnost se zapojit do projektu Adopce na dálku, nebude mít žádná kritéria pro frekvenci dostávání dopisů od adoptovaného dítěte. Myslím si, že dárčům udělá radost z možností poskytnout někomu pomoc. Tím mu zlepšit vyhlídky do budoucna. Možnost posílání dopisů může být pro mnohé dárce spíše bonus, který vnímají jako krásné gesto. Popravdě mě velmi překvapilo, že můj předpoklad nevyšel. Souvislost mezi frekvencí posílání dopisů a finančním hlediskem je.

Jeden z možných vztahů je hlavně smyslnost projektu, která je podložena přímým dopisováním mezi dárci a adoptovanými rodiči. Respondenti jsou v dopisech

informování o aktuálním stavu dítěte. Proto je možné, že by dárci mohli uvítat pravidelnější dostávání dopisů od svých dětí. Je zde hezky vidět, že lidé mají zájem o co možná nejvíce informací, které jim napíše jejich adoptované dítě. Pro častější komunikaci by mohli dárci využívat elektronickou poštu, díky ní by bylo lepší vzájemné dorozumívání. Partnerské organizace mohou následně korespondenci vytisknout a předat dítěti.

Finanční hypotéza se týkala délky podpory finanční pomoci: Předpokládám, že česká veřejnost, která má z finančního hlediska možnost se zapojit do projektu Adopce na dálku, bude podporovat dítě po celou dobu studia. Finanční příjmy vždy budou ovlivňovat délku podpory a jejich výši. I když by dárci chtěli podpořit dítě po celou dobu studia, mají obavu, zda budou schopni mít dostatek finančních prostředků. Domnívám se, že mnoho organizací, které zprostředkovávají projekt Adopce na dálku, uklidňují dárce tím, že dárcovství není závazné. Každý může finančně pomoci podle svých možností. Je velmi různorodé, zda dárce podpoří celkově danou finanční částkou, popřípadě si finanční částku rozloží do několika splátek.

Humanitární rozvojové projekty jsou v České populaci dlouhodobě zakořeněné. Díky tomu se znalost rozšířila do široké škály populace. Konkrétně projekt Adopce na dálku zná 82 % respondentů. Zároveň iniciativa respondentů na zapojení se do zahraniční pomoci není na pravidelné bázi. Spíše se jedná o občasné a méně časté zapojení. Mezi poslední pomoc směřovanou do zahraničí se nejvíce respondenti účastnili finanční pomoci ve válce na Ukrajině. Mezi další se řadí Adopce na dálku a Lékaři bez Hranic. Z výzkumu je vidět, že projekt Adopce na dálku respondenti znají a považují ho za smysluplný. Z finančního hlediska jsou respondenti ochotni přispět finanční částkou od 501-1000Kč za rok. Mnoho respondentů si myslí, že i malá finanční částka dokáže někomu pomoci. Je to pravda, ale ve finanční částce je zahrnuto více věcí (školné, školní pomůcky, zdravotní péče..., atd.), navíc se musí počítat s administrativními náklady. Je zřejmé, že i když respondenti projekt Adopci na dálku znají, nedokáží odhadnout finanční částku, která je vhodná pro adopci.

Výzkum hodnotím za úspěšný. Jsem si vědoma, že při jeho tvorbě jsem udělala několik chyb, ale doufám, že výrazně nenarušily výsledek. Ke zpracování tohoto tématu mě vedla především touha po tom, dozvědět se o tématu více. Zajímalo mě pohled široké

veřejnosti na názorovost projektu Adopce na dálku. Práce přináší komplexně zpracovaný projekt výzkumu veřejného mínění, včetně sestaveného dotazníku (viz. příloha). Doufám, že jsem tímto příspěvkem obohatila tematiku humanitární pomoci a mohla jsem tímto přispět k dalším otázkám, popřípadě vylepšení rozvojového projektu Adopce na dálku. Organizace, které se tímto zabývají, mohou na základě některých posbíraných dat, poupravit organizační principy (např. posílání dopisů). Pevně věřím, že pro čtenáře diplomová práce může přinášet nové poznání a obohacení o tematiku zahraniční pomoci. Pro další badatele v humanitární a rozvojové práci bych doporučila zaměřit se více na kvantitativní výzkumy, popřípadě na smíšené, protože nejsou tak hojně používané.

Literatura

Knihy:

1. BENT, Greve. Poverty of basics. First published. Milton park Abingdon Oxon. Routledge, 2020. ISBN 978-0-367-27636-2
2. BUBLEOVÁ, V. a kol. Základní informace o osvojení (Adopci). Praha: Středisko náhradní rodinné péče, 2018 ISBN: 978-80-87455-29-6
3. DISMAN.M. Jak se vyrábí sociologická znalost: příručka pro uživatele. 3. vyd. Praha: Karolinum, 2000. ISBN: 978-80-246-0139-7
4. DUŠKOVÁ.L. Encyklopedie rozvojových studií. Olomouc: Univerzita Palackého, 2011. ISBN : 978-80-244-2948-9
5. GABRIEL, Z., & NOVÁK, T. Psychologické poradenství v náhradní rodinné péči. Praha: Grada, 2008 ISBN: 978-80-247-6284-5
6. GIDDENS, A. Sociologie. Překlad Jařáb. Argo, 1999 ISBN: 80-7203-124-4
7. GIDDENS, A. Třetí cesta a její kritici. Praha: Mladá fronta, 2004 ISBN: 80-204-1208-5
8. HENDL, J. a kol. Statistika v aplikacích. Praha: Portál s. r. o., 2014 ISBN 978-80-262-0700-9
9. HENDL, J. , REMR J., Metody výzkumu a evaluace. Praha: Portál, s. r. o.,2017 ISBN: 978-80-262-1192-1
10. IGOR, T. Sociální politika. Teorie mezinárodních zkušeností. 1. vyd. Praha: 1996 Sociopress , 1996 ISBN 80-902260-0-0
11. KEITH F,P, Úspěšný návrh výzkumu. Praha: Portál, s. r. o., 2008 ISBN 978-80-7367-468-7
12. LIERMAN, W. Čtyři kultury ve vzdělávání. 1. vyd. Praha: Karolinum, 1996 80-7184-168-4
13. MATĚJIČEK Z. 1992-2004, Dytrich Z. 1930-2022 Nevlastní rodiče a nevlastní děti. Praha: Grada, 1999 ISBN: 80-7169-897-0
14. MATĚJIČEK Z. a kol. Osvojení a pěstounská péče Praha: Portál, s.r.s. 2002 ISBN: 80-7178-637-3
15. MAREŠ, Petr. Sociologie nerovnosti a chudoby.1 vyd. Praha: Sociologické nakladatelství,1999 ISBN: 80-85850-61-3

16. NORBERG, Johan. URBANOVÁ Tereza. Globalizace. 1 vyd. Praha: Alfa Publishing, Liberální institut. 2006 ISBN: 80-86851-32-X
17. ORGANIZACE SPOJENÝCH NÁRODŮ. Vše, co jste chtěli vědět o Spojených národech: pro studenty středních škol. Praha: Informační centrum OSN v Praze. 2010 ISBN 978-80-86348-12-4
18. PROJEKT SPHERE. Humanitární charta ; a, *Minimální standardy pro humanitární pomoc / Josef Pazderka (editor) ; z anglického originálu Humanitarian charter and Minimum standards in disaster response*. Praha: Portál pro Sdružení Česká katolická charita. 2003 ISBN: 80-7178-865-1
19. VLK, Miroslav a BAUER Michal. Vzdělání na dosah : sborník zkušeností a vzpomínek z projektu Adopce na dálku Arcidiecézní charity Praha. Praha: Triton 2008 ISBN : 978-80-7387-102-4

Články v časopisech a sbornících:

1. ARJEN DE WIT, RENÉ B. Exploring Gender Differences in Charitable giving the Dutch case. VU University Amsterdam, The Netherlands, 2016, Vol. 45(4) 741–761
2. HAVELKA. M. 2012.Odkouzlení versus sekularizace?! Fakulta humanitních studií UK Praha, 2012, roč.5 s. 565-578
3. HAVRÁNKOVÁ. I., TRUHLÁŘOVÁ. Z., ZIKLA. P. BENDOVIÁ. P., MOJŽIŠOVÁ. A. Sociální služba osobní asistence a problémové oblasti z pohledu informační a metodické podpory při poskytování služby v době pandemie Covid-19. Fórum Sociální práce. 2022, roč.1 str. 10-21
4. HOHNE. S., PALONCYOVÁ. J. SVOBODOVÁ K. Finanční situace sólo rodičů v době pandemie covidu-19. Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, 2023 roč.1 str. 17-21
5. JESUS, T. S., B, S., PAPANIMITRIOU, C., BOGDANOVA, Y., BENTLEY, J. Related Disparities Experienced by People with Disabilities during the First Wave of the COVID-19 pandemic: Scoping Review with Thematic Analysis. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, 18(12), 6178.
6. KUKAL, Z. , POŠMOURNÝ K., Přírodní katastrofy a rizika. Planeta, 2005 roč.12. str. 2- 52
7. NEDOMOVÁ Eva. ŠPILÁČKOVÁ Marie. Chudoba, definování a možnosti jejího měření. Fórum sociální politiky, 2014 roč.1. str. 2-8
8. PASKOTA. Petr. RABUŠIC Jaroslav. Postoje k příčinám chudoby v České Republice v letech 1991 až 2008. Sociální studia. roč.7. str. 101-120
9. ŘÍHA Michal. Background report. Asociace pro mezinárodní otázky pro potřeby XX. ročníku Pražského studentského summitu, Asociace pro mezinárodní otázky. 2014. roč.20. str. 2-17
10. VEIT-WILSON, JOHN. 2002. Researching Poverty and the Poor, Cambridge University Press, Vol.31(3), p.537-544

Elektronické zdroje

1. Adopce na dálku-Arcidiecézní charita Praha [online]. Copyright © [cit. 16.11.2022]. Dostupné z https://praha.charita.cz/adopce/?gclid=EAIAIQobChMI0e_qp7LM-wIViIjVCh2IxgDNEAAYAiAAEgL5qPD_BwE
2. Adopce na dálku-České Budějovice [online]. Copyright © [cit. 16.11.2022]. Dostupné z <https://cbudejovice.charita.cz/sluzba/1713/>
3. Adopce na dálku – Haiti [online]. Copyright © [cit. 16.11.2022]. Dostupné z <https://www.acho.charita.cz/aktualne-r/adopce-na-dalku/>
4. Banglakids [online]. Copyright © [cit. 22.11.2022] Dostupné z: <https://www.banglakids.cz/cz/sekce/piseme-detem-13/>
5. Best Charities for International Aid (Complete 2023 List) Copyright © [cit. 9.3.2023] Dostupné: <https://impactful.ninja/best-charities-for-international-aid/>
6. Bydlení na venkov nebo ve městě [online]. Copyright © [cit. 30.3.2023] Dostupné z <https://www.peknebydleni.cz/bydleni-na-venkove-nebo-ve-meste/>
7. Centrum Dialog [online]. Copyright © [cit. 22.11.2022]. Dostupné z <https://www.centrumdialog.cz/zpravy/zaj%C3%ADmavosti>
8. Covid a rodina [online]. Copyright © [cit. 14.11.2022]. Dostupné z <https://nahradnirodina.cz/covid-a-rodina>
9. Czech Republic program [online]. Copyright © [cit. 21.11.2022] Dostupné z: <https://www.christianadopt.org/adoption-czech-republic>
10. Čeští záchranáři vyprostili v Turecku 77 mrtvých. Připravují se k návratu. [online]. Copyright © [cit. 21.2.2023]. Dostupné z: https://www.denik.cz/ze_sveta/cesti-zachranari-zemetreseni-v-turecku.html
11. Dali křídlo „křídlo dobrých skutkům“ [online]. Copyright © [cit. 14.11.2022]. Dostupné z <http://kridlo.dchltm.cz/index.php?page=mongolsko>
12. Daňové souvislosti dárcovství [online]. Copyright © [cit. 12.4.2023] Dostupné z: <https://sancedetem.cz/danove-souvislosti-darcovstvi>

13. Diecézní charita Hradec Králové [online]. Copyright © [cit. 14.11.2022]. Dostupné z <https://adopce.hk.caritas.cz/>
14. Diecézní charita Plzeň [online]. Copyright © [cit. 14.11.2022]. Dostupné z: <https://humanitarni.dchp.cz/>
15. Diecézní charita ostravsko-opavská [online]. Copyright © [cit. 14.11.2022]. Dostupné z: <https://www.darujme.cz/organizace/283>
16. Dramatický rok 2023. Téměř jistě přinese další krizi, zejména totalitní. Copyright © [cit. 9.3.2023] Dostupné: <https://archiv.hn.cz/c1-67148050-dramaticky-rok-2023-temer-jiste-prinese-dalsi-krizi-zejmena-totalitam>
17. EAPN ČR, z. s. Copyright © [cit. 16.11.2022]. Dostupné z <https://www.eapncr.org/>
18. Education -Every child has the right to learn [online]. Copyright © [cit. 13.11.2022]. Dostupné z: <https://www.unicef.org/educationc>
19. Charita chytře: Příspěvky odečtete z daní a darujte efektivně Copyright © [cit. 9.3.2023] Dostupné: <https://archiv.hn.cz/c1-67004140-top-25-nejfiremnich-a-firemnich-nadaci-a-fondu>
20. Osvojení a zahraničí [online]. Copyright © [cit. 21.11.2022] Dostupné z: <https://www.adopce.com/adopce-osvojeni/osvojeni-a-zahranici/>
21. One day for children [online]. Copyright © [cit. 22.11.2022] <https://www.omdc.cz/one-more-day-for-children/>
22. OSN Praha. OSN Praha [online]. Copyright © 2005 UNIC Praha [cit. 03.11.2022]. Dostupné z: <http://www.archiv.osn.cz/zpravodajstvi/zpravy/zprava.php?id=689>
23. Proč jsou tři miliardy lidí stále offline? [online]. Copyright © [cit. 13.4.2023] Dostupné z: <https://forbes.cz/tretina-svetove-populace-nikdy-nespatrila-internet-proc-jsou-skoro-tri-miliardy-lidi-stale-offline/>
24. Healthy life expectancy in Africa grows by nearly 10 years [online]. Copyright © [cit. 12.11.2022]. Dostupné <https://news.un.org/en/story/2022/08/1123972>
25. Here's a list of the top-rated charities to help the Ukraine relief effort Copyright © [cit. 9.3.2023] Dostupné: <https://www.cnbc.com/2022/03/09/heres-a-list-of-top-rated-charities-to-help-the-ukraine-relief-effort.html>

26. Humanitární pomoc_online.Copyright © [cit. 22.2.2022] Dostupné z:
<https://www.clovekvtisni.cz/co-delame/humanitarni-a-rozvojova-pomoc/humanitarni-pomoc>
27. Humanitas Africa [online].Copyright © [cit. 22.11.2022] Dostupné z:
<https://www.humanitasafrika.cz/cs/zapojte-se>
28. Challenges for Latin America in the 21 st century Copyright © [cit. 9.3.2023]
Dostupné: <https://www.bbvaopenmind.com/en/articles/challenges-for-latin-america-in-the-21-st-century/>
29. Informační centrum OSN v Praze [online]. Copyright © [cit. 14.2.2023]. Dostupné z: <https://osn.cz/osn/hlavni-temata/humanitarni-otazky/>
30. Kulturní univerzálie: co mají společné všechny společnosti [online].Copyright © [cit. 09.11.2022] Dostupné z: <https://cs.yestherapyhelps.com/cultural-universals-what-all-societies-have-in-common-14805>
31. Kvalitní vzdělání [online].Copyright © [cit. 13.11.2022] Dostupné z:
<https://www.osn.cz/4-kvalitni-vzdelani/>
32. Nadace Mezinárodní potřeby Výroční zpráva za rok 2021 [online].Copyright © [cit. 14.11.2022] Dostupné z: <https://mezinarodni-potreby.cz/wp-content/uploads/2022/06/vyrocni-zprava-2021.pdf>
33. NATIONS ONLINE: First, Second and Third world. [online] 26. března, 2008, [cit 09. 11. 2022], dostupné z:
http://www.nationsonline.org/oneworld/third_world_countries.htm
34. Na Haiti sílí napětí. Počet obětí ničivého zemětřesení překročil 2200 Copyright © [cit. 9.3.2023] Dostupné: https://www.denik.cz/ze_sveta/zemetreseni-haiti-20210822.html
35. MPO spouští nový webový portál o pokrytí internetu v České republice [online].Copyright © [cit. 30.3.2023] Dostupné z
<https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/pro-media/tiskove-zpravy/mpo-spousti-novy-webovy-portal-o-pokryti-internetu-v-ceske-republice--270091/>
36. Migrant crisis: Migration to Europe explained in seven charts [online] 26. března, 2008, [cit 14. 2. 2023], dostupné z: <https://www.bbc.com/news/world-europe-34131911>

37. Ministerstvo zahraničních věcí [online]. Copyright © [cit. 16.2.2023]. Dostupné z https://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni_vztahy/rozvojova_spoluprace/humanitarni_pomoc/index.html
38. Remarks by the Under-Secretary-General for Humanitarian Affairs, Mark Lowcock, at the Center for Global Development on Proposal for an Independent Commission for Voices in Crisis [online]. Copyright © [cit. 6.3.2023] Dostupné z: <https://reliefweb.int/report/world/>
39. Rok války na Ukrajině nás stál přes 25 miliard korun. Na co šlo nejvíce peněz ze státního rozpočtu? Copyright © [cit. 9.3.2023] Dostupné: <https://refresher.cz/131528-Rok-valky-na-Ukrajine-nas-stal-pres-25-miliard-korun-Na-co-slo-nejvice-penez-ze-statniho-rozpoctu>
40. Rozdíly v odměňování žen a mužů v Evropě: infografila [online]. Copyright © [cit. 30.3.2023] Dostupné z <https://www.europarl.europa.eu/news/cs/headlines/society/20200227STO73519/roz-dily-v-odmenovani-zen-a-muzu-fakta-a-cisla-infografika>
41. Samari [online]. Copyright © [cit. 22.11.2022] Dostupné z: <http://www.samari.cz/samari/?page=adopce-na-dalku#adopce>
42. Statistická ročenka z oblasti práce a sociálních věcí [online]. Copyright © [cit. 14.11.2022] Dostupné z: <https://www.mpsv.cz/statisticka-rocenka-z-oblasti-prace-a-socialnich-veci>
43. Středisko náhradní rodinné péče [online]. Copyright © [cit. 17.11.2022] Dostupné z: <https://nahradnirodina.cz/>
44. Smrt, zkáza a tisíce zraněných po zemětřesení na Haiti Copyright © [cit. 9.3.2023] Dostupné: <https://www.lekari-bez-hranic.cz/haiti-zemetreseni-2021>,
45. Top 25 nefiremních a firemních nadací a fondů online]. Copyright © [cit. 7.3.2023] Dostupné: <https://archiv.hn.cz/c1-67004140-top-25-nefiremnych-a-firemnych-nadaci-a-fondu>
46. The Gender Gap in Charitable Giving [online]. Copyright © [cit. 12.1.2023] Dostupné z <https://www.wsj.com/articles/the-gender-gap-in-charitable-giving-1454295689>
47. TORNÁDO ROK POTÉ: JAK 190 MILIONŮ OD DÁRCŮ POMOHLA PO NEČEKANÉ KATASTROFĚ OBNOVIT JIŽNÍ MORAVU

- [online].Copyright©[cit.25.1.2023].Dostupné z <https://www.clovekvtisni.cz/jak-pomahame-lidem-tornado-na-morave-7876gp>
48. Ukrajina pohledem Diecézní charity ostravsko-opavské: Boje začaly mnohem dříve [online].Copyright © [cit. 14.11.2022] Dostupné z: https://karvinsky.denik.cz/zpravy_region/ukrajina-z-pohledu-charity-boje-zacaly-uz-pred-osmi-lety-20220225.html
49. UNITED NATIONS-COORDINATED SUPPORT TO PEOPLE AFFECTED BY DISASTER AND CONFLICT [online].Copyright © [cit. 13.11.2022] Dostupné z: file:///C:/Users/Uzivatel/Downloads/GHO2023_press%20release_01.12.22_FINAL.pdf
50. Wontanara [online].Copyright © [cit. 22.11.2022] Dostupné z <https://www.wontanara.cz/index.php/cs/o-nas>
51. What are the Sustainable Development Goals? [online].Copyright © [cit. 13.11.2022] Dostupné z <https://www.undp.org/>
52. World migration reports [online].Copyright © [cit. 14.2.2023] Dostupné z <https://worldmigrationreport.iom.int/wmr-2022-interactive/>

Akademické práce:

MORAVCOVÁ Anna. *Vliv katolických mobilních aplikací na religiozitu mladých křesťanů*. Hradec Králové, 2021. Bakalářská práce. Univerzita Hradec Králové. Vedoucí práce Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc.

Přílohy

Příloha 1: Dotazník

Příloha 2: Seznam grafů

Příloha 3: Seznam tabulek

Příloha 4: Seznam obrázků

Příloha 1 Dotazník

Dobrý den, jmenuji se Anna Moravcová a jsem studentkou 2. ročníku UK HTF. Ve své diplomové práci se zaměřuji na Adopci na dálku z pohledu veřejnosti. Cíl diplomové práce je zjištění vztahu české veřejnosti k projektu Adopce na dálku.

Dotazník je zcela anonymní a výsledky budou sloužit pouze pro zpracování diplomové práce.

Za vyplnění dotazníku Vám velmi děkuji.

Čas vyplnění je cca 5 minut.

Znáte projekt Adopce na dálku?

- 1) Ano
- 2) Ne (po zaškrtnutí se jim zobrazí vysvětlivka)

Adopce na dálku je projekt, který se zabývá adopcí dětí z rozvojových zemí po celém světě. Díky finanční podpoře konkrétního dítěte (student, novicka, seminarista, dítě s hendikepem, sirotek,), má dárcem možnost zajistit dítěti vzdělání, zdravotní péči a další důležité věci v místě bydliště. Potřebná podpora je poskytnuta během celého období studia. Vzdělání dětem umožní osobní seberozvoj, splnění svých životních snů a také nezávislost.

Adopcí na dálku se v České republice zabývá mnoho neziskových organizací, které se orientují na určité země. Nedílnou součástí projektu bývá také korespondence mezi dárcem a dítětem, která napomáhá navázání bližšího vztahu.

Z jakých prvních zdrojů znáte projekt?

- 1) Internet
- 2) Televize (přesný název internetového zdroje)
- 3) Rodina, přátelé, známí
- 4) V článku, v knize
- 5) Z nějaké akce, kde byl přímo prezentován projekt Adopce na dálku
- 6) Z předchozí vysvětlivky

**Vzpomenete si na nějaké české organizace, které se zabývají Adopcí na dálku?
(pokud si nevzpomenete nebo nevíte, napište ne)**

V jakých zemích podle Vás adopce na dálku působí (Aspoň si tipněte :))

- 1) Srbsko
- 2) Bělorusko
- 3) Ukrajina
- 4) Rusko
- 5) Čína
- 6) Sýrie
- 7) Kamerun
- 8) Ghana
- 9) Keňa
- 10) Uganda
- 11) Zambie
- 12) Bolívie
- 13) Kolumbie
- 14) Haiti
- 15) Paraguay
- 16)

V jakém roce byl založen první projekt Adopce na dálku v České republice?

- 1) 1993
- 2) 1999
- 3) 2000
- 4) 2001

Je pro Vás důležité, aby pomoc byla směřována do ČR nebo do zahraničí?

- 1) Pomáhám raději v ČR, kde je mnoho potřebných
- 2) Pomáhám raději v zahraničí, kde lidi žijí mnohem hůř
- 3) Je mi to jedno, pomohu, kde je to aktuálně nutné

Do jaké charitativní oblasti jste za poslední 3 roky přispěli?

- 1) Oblast vzdělávání
- 2) Přírodní pohromy (povodně, hurikány, zemětřesení)
- 3) Podpora lidských práv a demokracie
- 4) Oblast zdravotnictví (léčebné pobyty, pomůcky pro hendikepované, léčba nemocných, prevence...)
- 5) Pomoc sociálně slabým (matky samoživitelky, sociálně slabé rodiny.....)
- 6) Ochrana životního prostředí
- 7) Boj proti chudobě v zahraničí
- 8) Jiné:

Jakým způsobem se zapojujete do charitativní oblasti?

- 1) Organizátor, dobrovolník
- 2) Za pomoci mobilních zpráv- sms, dms
- 3) Jednorázové akce (tříkrálová sbírka, potravinová sbírka, oslovením dobrovolníků)
- 4) Návštěva benefičních koncertů, divadel kulturní akce
- 5) Darování: hraček, oblečení, elektronika a další materiální pomoc
- 6) Finanční pomoc
- 7) Jiné:

Jaká je Vaše finanční hranice při poskytnutí finanční pomoci?

- 1) Do 100 Kč
- 2) Do 200 Kč
- 3) Do 500 Kč
- 4) Do 1000 Kč
- 5) Nad 1000 Kč

Jak často se zapojujete do zahraniční pomoci?

- 1) Pravidelně
- 2) Občas
- 3) Někdy
- 4) Vůbec

Při jaké příležitosti jste se naposledy zapojili do zahraniční pomoci? Pokud jste odpověděli vůbec-napište ne

Postoj veřejnosti k Adopci na dálku

Co si myslíte o dárcích, které se zapojili do projektu? Co je podle Vás nejvíce motivuje k pomoci?

Myslíte si, že finanční pomoc chudým dětem ve vzdělání v projektu Adopce na dálku má smysl?

- 1) Určitě ano
- 2) Spíše ano
- 3) Spíše ne
- 4) Určitě ne
- 5) Nevím

Pro odpověď: spíše ne, určitě ne

Proč finanční pomoc podle Vás nemá smysl?

Máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku?

- 1) Ano
- 2) Ne
- 3) Nevím
- 4) Nechci odpovědět

Každý má různé finanční možnosti. Pokud by byla možnost podpory v projektu, jaké věci by Vám pomohli při rozhodování o zapojení či nezapojení do projektu ?

| | 1)Rozhodně pomohlo | 2) Pomohlo mi to | 3)Rozhodně neodradilo ani nepřilákalo | 4)Odradilo |
|---|--------------------|------------------|---------------------------------------|------------|
| Vybrat si dítě/studenta dle svých preferencí (věk,pohlaví) | | | | |
| Možnost časté korespondence s dítětem | | | | |
| Vybrat si dítě/studenta na základě životního příběhu | | | | |
| Korespondence posílána přes organizaci, která může nahlížet do dopisů | | | | |
| Projekt zajišťuje církevní organizace | | | | |
| Projekt zajišťuje česká organizace | | | | |

Pokud byste měli možnost podpory dítěte v projektu Adopce na dálku, jaké byste měli očekávání jako dárce?

- 1) Podporované dítě bude pravidelně navštěvovat školní docházku a dobře se učit
- 2) Podporované dítě bude posílat pravidelné dopisy
- 3) Podporované dítě bude respektovat moje rady a doporučení

Jak často byste chtěla dostávat dopis od svého dítěte

- 1) Pravidelně každý měsíc
- 2) 2 krát do roka
- 3) 1 krát za rok
- 4) Je mi to jedno

Kdybyste se chtěli zapojit do podpory dětí v projektu, jaká finanční částka by byla pro Vás přijatelná?

- 1) 200-500 Kč ročně
- 2) 501-1000Kč ročně
- 3) 1001-1500 Kč ročně
- 4) 1501-4000 ročně
- 5) 4001-5000 ročně
- 6) 5001-7000 ročně
- 7) Více než 7000 ročně

Jakou délku podpory dítěte v projektu Adopce na dálku byste preferovali

- 1) 1-2 roky
- 2) Podle mých finančních možností
- 3) Po celou dobu studia
- 4) Jednorázový příspěvek bez dalších závazků
- 5) Nevím

| | | | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|
| | Zcela | Spíše | Nevím | Spíše | Zcela |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|

| | souhlasím | souhlasím | | nesouhlasím | nesouhlasím |
|--|-----------|-----------|--|-------------|-------------|
| Díky podpoře malé finanční částky dokážete někomu změnit život | | | | | |
| Možnost vzdělání zajistí mnohým dětem lepší životní úroveň | | | | | |
| Peníze se k dítěti nedostanou, skončí u někoho jiného na účtu | | | | | |
| Pomoc směřovaná do zahraničí nemá budoucnost | | | | | |
| Každá země si musí | | | | | |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| pomoci ze svými problémy sama | | | | | |
| V ČR je tolik problémů, které se musí vyřešit, proč tedy pomáhat někde jinde | | | | | |

Poslední část práce-základní informace

Pohlaví

- 1) Muž
- 2) Žena

Věk

- 1) Od 18-25
- 2) 26-35
- 3) 36-45
- 4) 46-55
- 5) 56-65
- 6) 66 a více

Nejvyšší dosažené vzdělání

- 1) Základní nebo vyučení
- 2) Středoškolské
- 3) Vysokoškolské
- 4) Nechci odpovídat

Trvalé bydliště

- 1) Vesnice do 2000 obyvatel
- 2) Vesnice, město do 5000 obyvatel
- 3) Město do 50 000 obyvatel
- 4) Město do 100 000 obyvatel
- 5) Město nad 100 000 obyvatel

Aktuální zaměstnanecký status

- 1) Student, studentka
- 2) Samostatný/á – podnikatel, živnostník, svobodné povolání
- 3) Zaměstnanec, zaměstnankyně
- 4) Pobíratel/ka důchodu – v nezaměstnanosti, invalidního apod.
- 5) Mateřská/rodičovská dovolená
- 6) Nechci odpovídat

Příloha 2

Seznam grafů

1. věk respondentů
2. trvalé bydliště respondentů
3. důležitost směřování charitativní pomoci
4. přehled způsobů zapojení do charitativní oblasti
5. přehled způsobů zapojení do charitativní oblasti ve firmách v České republice
6. Do jaké charitativní oblasti jste za poslední 3 roky přispěli?
7. iniciativa respondentů na zapojení se do zahraniční pomoci
8. působnost projektu adopce na dálku z pohledu respondentů
9. znalost projektu Adopce na dálku
10. Myslíte si, že finanční pomoc chudým dětem ve vzdělání v projektu Adopce na dálku má smysl?
11. Jak často byste chtěla dostávat dopis od svého dítěte
12. Jakou délku podpory dítěte v projektu adopce na dálku byste preferovali
13. Kdybyste se chtěli zapojit do podpory dětí v projektu, jaká finanční částka by byla pro Vás přijatelná?

Příloha 3

Seznam tabulek

1. Pořadí nejchudších zemí světa za rok 2021
2. Počet dětí v náhradní rodinné péči (upraveno)
3. Umístění českých dětí v rámci mezinárodní adopce
4. Přehled diecézních a arcidiecézních charit v projektu Adopce na dálku v 2022 v České Republice
5. Přehled aktivních organizací v České republice , které zprostředkovávají rozvojový projekt Adopce na dálku v 2022
6. Pohlaví a věk
7. Jaká je vaše finanční hranice při poskytnutí charitativní pomoci?- trvalé bydliště
8. Při jaké příležitosti jste se naposledy zapojili do zahraniční pomoci?
9. Myslíte si, že finanční pomoc chudým dětem ve vzdělání v projektu Adopce na dálku má smysl? Jakou roli hraje pohlaví dotázaných?
10. Myslíte si, že finanční pomoc chudým dětem ve vzdělání v projektu Adopce na dálku má smysl? Vliv názoru tázaného podle trvalého bydliště
11. Máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku?
Odpovědi podle pohlaví
12. Máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku? Jakou roli hraje trvalé bydliště dotázaných?
13. Organizace, rozvíjející projekt Adopce na dálku v povědomí lidí
14. Preference výběru dítěte podle svých vlastních představ
15. Možnost časté korespondence s dítětem
16. Projekt zaštituje církevní organizace

17. Máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku- Jak často byste chtěli dostávat dopis od svého dítěte
18. Máte možnost z finančního hlediska se zapojit do projektu Adopce na dálku? Jakou délku podpory dítěte v projektu Adopce na dálku byste preferovali
19. Trvalé bydliště-Jaká je vaše finanční hranice při poskytnutí charitativní pomoci?
20. Jakou délku podpory dítěte v projektu Adopce na dálku byste preferovali? Pohlaví

Příloha 4

Seznam obrázků

1. Profil: Arcidiecézní charita Praha
2. Vanisha Nanyange, profil Arcidiecézní charita Praha
3. rozšiřující informace o Vanisha Nanyange profilu Arcidiecézní charity Praha
4. profil Rague Atrasodo
5. další informace profilu Raque Atrasodo
6. rozhodovací strom
7. národní výzkum firemních a nefiremních nadací a fondů z roku 2021 v České republice
8. nejlépe hodnocené americké lékařské organizace v pomoci válce na Ukrajině
9. Nejlépe hodnocené americké organizace v pomoci válce na Ukrajině
10. Výdajové položky České Republiky s uprchlickou krizí