

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Nikodemová Tereza

**Název práce:** Vnímání stáří dětmi v souvislosti s mediálními reprezentacemi

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Háša Marek

Pracoviště: KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Studentka při psaní vhodně rozšířila teoretickou část o původně neplánované podkapitoly a správně rozvětvila metodologickou kapitolu. Dále došlo ke zúžení věkové skupiny při náboru participantů, dle mého soudu opět ku prospěchu proveditelnosti práce a relevance jejích výsledků. Díky poctivé přípravě během tvorby tezí se jinak mohla studentka držet původního metodologického záměru velice přesně.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část poskytuje velice kvalitní základ pro samotný výzkum studentky. Pokrývá velké množství relevantních konceptů a témat. Studentka během psaní této části práce postupovala samostatně a přímočaře a prokázala talent pro kritickou práci s relevantní odbornou literaturou.

Studentka dokázala identifikovat velmi zajímavý výzkumný problém a kvalitně popsat a následně aplikovat vhodnou metodu pro jeho řešení. Obzvláště chvályhodné je využití kreativních metod vhodných pro zvolenou věkovou skupinu. Výsledková část je dobře strukturovaná a čtivě psaná. Diskuse nabízí na bakalářskou práci nepochybně nadstandardní propojení výsledků s dosavadním poznáním.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	A

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce vykazuje vysokou gramatickou i stylistickou úroveň. Studentka zvládla vhodně aplikovat odborný vyjadřovací styl a v poslední verzi práce také zdravě kritické formulace vzhledem k literatuře i vlastním závěrům. Citace jsou v pořádku. Studentka snad jen mohla více využít možnosti poznámek pod čarou, které by umožnily mimo tok hlavního textu více rozvést některé pojmy z dalších sociálněvědních oborů (sociologie, sociální gerontologie). Velmi pozitivně hodnotím také formátování výsledkové části, která je i přes svou obsahovou bohatost a využití obrázků i citací participantů přehledná a čtivá zároveň.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Studentka po celou dobu tvorby práce prokazovala značný výzkumný talent a velmi chválihodnou míru samostatnosti a pracovitosti, díky čemuž pro mě byla tato spolupráce radost. Výsledkem je práce dle mého soudu spíše diplomová než bakalářská, která díky nadstandardně kvalitnímu přináší velmi zajímavá zjištění v rámci opomíjeného, sociálně potřebného tématu. Právě v rámci praktických implikací a doporučení mohla být studentka konkrétnější a poskytnout této části v diskusi či závěru více prostoru, nicméně celkově nemohu práci v podstatě nic vytknout. Studentce rozhodně doporučuji přihlásit práci na relevantní konferenci, s jejímž výběrem mohu případně poradit.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké konkrétní aktivity médií či producentů mediálních obsahů by podle Vás přispěly k naboření stereotypního vnímání stáří dětmi? Propojte doporučení s poznatky z Vašeho výzkumu a zkuste nabídnout strategie zacílené přímo na dětské publikum.
5.2	Jaké hrozby pramenící z Vámi pozorovaného otheringu a vytváření mezigenerační propasti také skrze mediální zkušenost dětí čekají v budoucnu naši společnosti v kontextu fenoménu stárnutí populace? Zkuste předpovědět vývoj stereotypního vnímání (dvou fází) stáří ze strany dětí při dramatickém nárůstu poměru seniorů ve společnosti.

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
 B   
 C   
 D   
 E   
 F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 30. 5. 2023

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***