

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Hnyková, Michaela

**Název práce:** Čeští tvůrci podcastů generace Z

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Šimková, Karolína

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v úvodu jasně a srozumitelně vysvětluje odchýlení od tezí, které je v jejím případě pochopitelné a dalo by se říci, že i vhodné. Autorka zde dokazuje, že je schopna techniku i strukturu práce přizpůsobit tomu, jaký je její zamýšlený cíl.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka velmi zdařile pracuje s odbornou literaturou, kterou využívá k podpoře svých tvrzení. Především v teoretické kapitole o podcastingu autorka dokazuje, že je schopná kriticky číst a vybírat takové pasáže publikací, které vhodně doplňují její výklad. Drobných nepřesností se autorka dopouští v kapitole o generaci Z, ve které naopak množství zmíněných teorií a zdrojů působí nadbytečně. Některé závěry, třeba když autorka srovnává generaci Z a Y, jsou zavádějící a naznačují, v čem může být toto rozdělení na generace problematické (př. opravdu ke generaci Y "můžeme z hlediska konzumovaného obsahu přiřadit ještě televizní vysílání a ze sociálních sítí hlavně Facebook"?). Celkově ale autorka nabízí velmi zdařilou teoretickou kapitolu, která je cenným zdrojem pro další studenty, kteří by se o téma podcastingu zajímali. Praktická část práce pak nabízí velmi zajímavé závěry, které autorka získala z rozhovorů se čtrnácti mladými tvůrci podcastů. Autorka, jak sama přiznala, vedla polostrukturované rozhovory poprvé, ale na kvalitě výsledků to není znát. Naopak je potřeba ocenit autorčinu sebereflexi a pečlivost, se kterou výzkum provedla.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Struktura práce je logická, autorka bez problémů pracuje s citacemi. Seznam literatury je bohatý, ale není formálně sjednocený. U doslovných citací chybí konkrétní čísla stran. V práci se místy vyskytují překlepy. Jinak ale v tomto ohledu není práci příliš co vytknout.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce autorky Michaely Hnykové je velmi zdařilá a přináší cenný vhled do podcastové tvorby generace Z v českém prostředí. Autorka prokázala, že umí pracovat s odbornou literaturou a aplikovat pro ni nové výzkumné postupy. Jak naznačila v závěru práce, téma podcasterů by si jistě zasloužilo další zkoumání a tímto bych ji chtěla vybídnout, aby se mu dále věnovala i ve své magisterské práci. Práci hodnotím písmenem B, protože se v ní vyskytuje pár nepřesností a má drobné formální nedostatky, viz předchozí komentáře. Celkově ale autorčino úsilí a prokázané schopnosti velmi chválím a její zjištění považuji za velmi hodnotná.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Byly pro Vás něčím jiné rozhovory, které jste vedla osobně a ty, které probíhaly online?
5.2	Začala jste po napsání práce uvažovat o vlastním podcastu? O čem by mohl být?

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6. 6. 2023

Podpis:

.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která**

*jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!*