

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jan Vejvoda

Název práce: Subkulturní identita dvou hudebních subkultur v České republice – Hip-Hop a Metal

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Ulrike Lütke Notarp

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a technika práce odpovídají tezím. Struktura práce se změnila v tom smyslu, že byly vypuštěny rozhovory se zástupci obou subkultur. To se ukázalo jako zbytečné s ohledem na cíl práce - rekonstrukci diskurzů obou subkultur a subkulturních identit hip hopu a metalu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce je přiměřená. Autor definuje pojmy kultura, subkultura, diskurz a interdiskurz a popisuje jejich systémové souvislosti. Velmi přesvědčivý je popis historie a současnosti hiphopové a metalové subkultury v České republice, který se opírá o širokou literární základnu. Tato kapitola významně přispívá k pochopení povahy obou subkultur.

Textový materiál, z něhož studie vychází a který pochází z internetových časopisů BBarak HipHopStage, Metalforever a Echoezine, je vhodný pro dosažení cílů studie. Zvolená výzkumná metoda lingvistické analýzy diskurzu je pro daný materiál a cíle výzkumu vhodná. Autor si metodu lingvistické analýzy diskurzu osvojil. Vyhodnocení dat je však velmi netradiční a velmi subjektivní. Autor si poměrně svévolně vybírá výroky a prvky diskurzu, které se mu zdají relevantní, a interpretuje jejich význam. Tento přístup považuji za problematický, protože je subjektivní a netransparentní. Nicméně tímto interpretačním popisem se autorovi daří vytvořit ucelený a hluboký obraz obou subkultur, čímž dosahuje svého výzkumného cíle. Přestože je obraz obou subkultur podpořen četnými citacemi ze zkoumaných textů, subjektivní výběr a interpretace dat je, jak jsem již zmínila výše, problematická.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická a účelná. Po jazykové a stylistické stránce je práce na odpovídající úrovni. Poněkud rušivě působí časté používání první osoby, které odkazuje na autorovu subjektivní interpretaci údajů. Celkově by si člověk přál větší odstup od předmětu studie.

V práci se vyskytují drobné formální nedostatky. Číslo kapitoly 2.1 se vyskytuje dvakrát. Odstupy mezi jednotlivými kapitolami jsou nejednotné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce poskytuje dobrý vhled do subkulturní identity českých subkultur hip hopu a metalu. Dílo hodnotím známkou B/C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6.6.2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!