

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jan Vejvoda

Název práce: Subkulturní identita dvou hudebních subkultur v České republice – Hip-Hop a Metal

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Miloš Hroch, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Jana Vejvody odpovídá schváleným tezím. Odklání se pouze v datech, jelikož původní teze počítala s polostrukturovanými rozhovory se subkulturními aktéry - odklon od teze je v práci zdůvodněný, ale nepovažuji to za vhodné a vzápětí vysvětlím proč (viz bod iii.).

Student si ve své bakalářské práci dává za cíl srovnat subkulturní identity dvou hudebních žánrů: metalu a hip hopu. Pro tyto účely využívá diskurzivní analýzu webzinů/webových magazínů spojených s oběma žánry.

Shledávám několik zásadních výtek.

i. V práci není jasné, proč si student vybral právě subkultury hip hopu a metalu; zda-li mají subkultury nějaké styčné body a co se dozvíme, když budeme tyto subkultury stavět vedle sebe. Práci schází hypotéza, stejně tak HVO a VO.

ii. Definice kultury a subkultury v teoretické části jsou neúplné a nedostačující, přičemž se jedná o pro práci klíčové koncepty. Navíc teoretická a empirická část nejsou smysluplně propojené.

iii. Výzkumný vzorek je postavený na analýze metalových a hiphopových webzinů. Jestliže si práce dává za cíl analyzovat subkulturní identity, rozhovory se subkulturními aktéry by poskytly cenný vhled do fungování scén a dávalo by smysl data kombinovat. Subkulturní identita není pouze o reprezentacích, ale také o žitých zkušenostech.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nejprve k teoretické části. Nechtěl bych nabádat ke kolonizaci přemýšlení o subkulturách britským okruhem, nicméně z předložené bakalářské práce není vůbec jasné, z jakého důvodu staví student teoretickou část na práci Michaela Fleischera (kterému je věnovaný disproportčně velký prostor). V tomto ohledu by dávalo smysl, aby v této pasáži zazněla jména s větší autoritou (například představitel birminghamských kulturních studií CCCS jako Raymond Williams nebo Stuart Hall), aby student prokázal, že zná kánon.

Pokud chce student srovnávat dva odlišné subkulturní okruhy s vlastní vnitřní logikou, měl by stavět na hypotéze podpořené relevantním teoretickým konceptem, který by pomohl postavit konceptuální most. Bohužel student ani nekonceptualizuje obě subkultury na základě odborné literatury, což je podezřelé, protože obě subkultury mají vlastní sub-obory a akademické žurnály (The Journal of Hip-Hop Studies; The Journal of Metal Music Studies). Za nedostačující považují vymezení diskurzu, kde není vysvětlené, jakou v konstrukci diskurzu hraje roli moc a vědění; jaké jsou principy řádu (např. antagonismus, viz Laclau & Mouffe) nebo jak sociální aktéři artikuluji a vyjednávají o významech z různých pozic.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Jana Vejvody po formální stránce splňuje parametry bakalářské práce. Nicméně je plná drobných stylistických nedostatků a autor má tendenci ke generalizujícím tvrzením, která nejsou podložena referencemi. K referencím: stránky jako Citáty.net nejsou relevantním zdrojem/referencí pro práci, která má ambici být odborná.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Kvůli výše popsaným nedostatkům, které považuji za závažné, navrhuji práci hodnotit známkou D až E v závislosti na průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Můžete jmenovat odbornou monografii zabývající se metalovou a hiphopovou subkulturou a stručně ji popsat? Jednu pro každou subkulturu.
5.2	Z jakého důvodu srovnáváte metal a hip hop - co mají subkultury společného? Využijte odborné literatury.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 29.5.2023

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!