UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí/ho práce ☒ Posudek oponenta/ky ☐

Autor/ka práce
Příjmení a jméno: Stehlík František
Název práce: Přesvědčovací technologie a prvky gamifikace na streamovací platformě Twitch.tv
Autor/ka posudku
Příjmení a jméno: Švelch Jan
Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☒	☐	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Výsledná práce odpovídá scháleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autor shrnul a reflektoval relativně velké množství odborné literatury (především v kontextu nároků kladených na bakalářské práce) k tématu a úspěšně kontextualizoval zkoumaný fenomén streamovací platformy Twitch a jejího ekonomického modelu. Kapitola o přesvědčovacích technologiích je nicméně až příliš výkladová a mohla by být více vztažená k samotnému výzkumnému problému. Na vysoké úrovni je metodologická část práce, konkrétně představení takzvané walkthrough method včetně jejích limitací. Výzkumnou metodu autor aplikuje systematicky, samotné závěry práce by však mohly být reflektovány ve větší hloubce. Uživatelské rozhraní a taktiky platformy Twitch autor tedy popisuje detailně, trochu méně prostoru však už zbývá na diskusi o významu těchto konkrétních technologických řešení.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je funkční a přehledná. Pouze část o přesvědčovacích technologiích působí až příliš obsáhle vzhledem k tématu práce a lehce narušuje věcnost a opodstatněnost výkladu. Co se týče formální podoby práce, tak se v textu místy objevují typografické nedostatky u závorek (umístění ve větě) nebo také u neslabičných předložek na konci řádku. Oceňuji anonymizaci uživatelských jmen ve screenshotech z Twitche. Tímto způsobem autor prokazuje zvládnutí etických aspektů výzkumu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)
Autor úspěšně prokázal znalost odborné literatury k tématu a schopnost systematicky aplikovat vhodně zvolenou výzkumnou metodu. Konkrétně metodologická reflexe patří k nejsilnější stránkám výsledné práce. Teoretický výklad místy působí příliš široce vzhledem ke zkoumané problematice, ale celkově je obsah práce na velmi dobré úrovni. Formální prezentace je funkční a velké množství ilustrací pomáhá komunikovat jednotlivé závěry analýzy. Zhodnocení výsledků by nicméně mohlo být reflexivnější ve smyslu zhodnocení toho, jak se konkrétní prvky uživatelského rozhraní Twitche vztahují k širším otázkám platformizace a co vlastně znamenají pro uživatele této platformy, např. i s ohledem na konkureční služby. Autor přes menší obsahové a typografické nedostatky přesvědčivě splnil nároky bakalářské práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V červnu 2023 se k velké nevoli tvůrců obsahu Twitch pokusil změnit pravidla týkající se reklamních sdělení ve vizuální prezentaci kanálů v samotném streamovaném obrazu. Jak podle Vás tyto různé bannery a další vizuální prvky, které nejsou součástí oficiálního uživatelského rozhraní, ovlivňují divácký zážitek a proč se Twitch rozhodl k tomuto nepopulárním kroku?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

☒ Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A ☐
B ☒
C ☐
D ☐
E ☐
F ☐ nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!