

Komu svěřujete své děti?: komodifikace péče o děti

Bakalářská práce, Praha 2023

Vypracovala: Michaela Gavelčíková

Vedoucí práce: Bc. Eliška Plíhalová MSc.

Tato bakalářská práce se zabývá tím, jak mohou genderové, národnostní, věkové i další stereotypy ovlivňovat utváření společenské role “ideální chůvy”. Na zodpovězení této otázky autorka zvolila polostrukturované rozhovory. Tázala se šesti zaměstnavatelek, jak si ospravedlňují faktory, podle kterých postupují při výběru chůvy i při dohodě náplně jejich práce. Přestože je práce kvalifikovaně napsaná, vhodně strukturovaná i hojně procitovaná, ocenila bych pokud by se autorka více zaměřila na to, jak tato stereotypizace ovlivňuje materiální situaci samotných zaměstnankyň (například formou typů smluv, výše platu či délky pracovních směn) a tedy i třídní, genderové či jiné hierarchie.

Užší profilace výzkumné otázky a zřetelněji definovaný záměr práce by autorce dovolil hlouběji interagovat jak s použitou literaturou, tak s perspektivami účastnic.

V teoretické části autorka nejen odkazuje na množství relevantní české i zahraniční literatury antropologie péče i etiky péče, ale zároveň prokazuje schopnost syntetizovat závěry výzkumů autorek, ze kterých čerpá. Nicméně věřím, že konkrétnější operativní definování sociologických pojmů jako je “reproduktivní práce”, “komodifikace” či “stereotyp” v teoretické části práce by autorce napomohl je snadněji aplikovat v části praktické. Také se domnívám, že větší záběr především současné feministické literatury by autorce pomohl získat kritičtější perspektivu na hierarchie, které ať už komodifikované či nekomodifikované formy pečující práce, reprodukují v transnacionálním tržním systému. Nedostatečná interakce s feministickou literaturou zamezila autorce nahlédnout to, jak stereotypizace pečujících pracovníků napomáhá mytologizování reproduktivní heteronormativity jako přirozeného či dokonce vhodného systému.

Zvolený metodologický postup, tedy kvalitativní metoda polostrukturovaných rozhovorů, je autorkou vhodně zvolen, odůvodněn i proveden. Ráda bych také vyzdvihla podkapitulu “2.4. Účastníci výzkumu”, kde jsou čtenářce představeny základní demografické informace o účastnicích výzkumu, což zajišťuje situování těchto poznatků do společenských systému, ve kterých jsou tvořeny.

Větší pozornost mohla být věnována jazykové stránce práce, především aby se zamezilo překlepům či syntaktickým chybám. Ty se však objevují pouze zřídka a nijak nebrání porozumění textu. Autorka také v práci prokazuje svou schopnost vhodně používat odkazový aparát v souladu s akademickými standardy.

Doufám, že autorce tyto podněty pomohou při její další odborné práci. Jinak práci vnímám jako svědomitou a s kompetencí napsanou. Navrhuji známku „velmi dobře“.

K diskuzi navrhuji následující otázky:

- Dozvěděla jste se během procesu výzkumu i psaní bakalářské práce něco nového o sobě či o společnosti, ve které žijete? Co Vám psaní bakalářské práce přineslo?
- Jak může tento výzkum sloužit k imaginaci jiných forem péče? Jak by mohla distribuce péče vypadat v ideální společnosti?

Eliška Plíhalová