

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Lucie ŠTORKOVÁ
Název práce	Využití artefietických technik k posílení vztahů ve školní družině
Autor posudku	Mgr. Magdalena Richterová

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	9
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	9
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	9
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	9
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	9
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	9
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	9

\*) 1 bod vyjadřuje nejnížší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<p><i>Na str. 26 zmiňujete „...schopnost výstižně charakterizovat své kamarády...trefně vystihlo jejich povahu.“ Vyskytla se situace, kdy někdo nesouhlasil se jménem, či byla jste připravena (a jak) na situaci, kdy by vlastnost (jméno) odpovídala, ale nebyla pro dítě přijatelná?</i></p> <p><i>2. Na str. 29 - Jaká byla reakce Daniela na dívku, která vlastně pouze projevila lítost, nikoliv potřebu s ním kamarádit. Ani jste nerozváděla reakci skupiny na tuto událost.</i></p>
Poznámky	<p><i>Autorka pracovala s velkým zaujetím, proto je škoda, že nevyužila některých situací k okomentování a rozvinutí případných možností. Určitě by toto ocenila, pokud bude v podobném projektu pokračovat.</i></p>

<b>Celkové hodnocení **)</b>	<b>Práci doporučuji k obhajobě.</b>
------------------------------	-------------------------------------

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 9. 1. 2017 Magdalena Richterová