

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Jitka Študentová

Vedoucí práce: MUDr. Simona Majorová

Téma práce: Regenerace ve sportu u dětí

Cíl práce: Porovnat doporučení pro regeneraci dětí mladšího školního věku z literatury se skutečným praktickým uplatněním těchto doporučení ve sportovním životě. Následně zhodnotit, jak se k regeneraci dětí přistupuje z pohledu rodiny.

1. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		x		
teoretické znalosti			x	
logická stavba práce		x		
vstupní údaje a jejich zpracování		x		
práce s literaturou včetně citací				x
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			x	
využitelnost výsledků práce v praxi	x			
úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň	x			

Formální hledisko:

Práce obsahuje všechny klíčové části, které má daný typ práce obsahovat. Autorka čerpala z 29 zdrojů (jak tištěných tak i elektronických) z toho 7 zdrojů je zahraničních. Referenční seznam literatury obsahuje drobné chyby v citační normě, žádný knižní zdroj nemá uveden název kurzívou a žádný časopisecký zdroj nemá uveden název časopisu kurzívou. Občas není uvedený jednotně autor. Citace v textu vykazují poměrně velkou shodu s jiným autorem, což není formálně v pořádku.

Obsahové hledisko:

Struktura abstraktu je v pořádku a jeho obsah odpovídá obsahu práce. Klíčová slova jsou adekvátní. Výsledky by mohly být konkrétnější, v abstraktu se neuvádí, že výsledky byly prezentovány formou grafů a tabulek, pouze se komentují výsledky šetření. Domnívám se, že by abstrakt měl být psán stejnou velikostí písma jako zbytek práce.

V úvodu autorka formuluje problém, uvádí proč si zvolila téma regenerace u dětí, je evidentní osobní zájem. Mohl by zde být ještě nastíněn i stručný obsah práce a cíl a očekávání.

Teoretická část

V první části práce se autorka věnuje regeneraci obecně. Uvádí klasické dělení regenerace, její formy a prostředky a čerpá z několika českých autorů. Poté se zabývá obdobím mladšího školního věku a tělesným, psychickým, pohybovým a sociálním vývojem dětí a především pak probírá trenérský přístup v mladším školním věku a specifika regenerace u dětí.

Kapitoly jsou uspořádány logicky.

Pozn.:

Na s. 22 a 33 jsou identické informace, což je asi zbytečné (informace o tom, že u dětí by měl převládat v tréninku herní princip). Stejný případ se týká i 2x stejné informace na s. 32 (informace o odpovědnosti trenéra)

Cíle, úkoly, výzkumné otázky:

Cíl práce je jasně formulován. Jsou uvedeny úkoly práce a 3 výzkumné otázky, které jsou vzhledem k tématu a cíli práce, vhodné.

V metodice je vhodně popsána metoda výzkumu, dotazník vlastní konstrukce a pozorování, je uvedeno, že výzkum byl schválen EK, chybí odkaz na přílohu, kde se schválení EK a také informovaný souhlas nacházejí. Autorka uvádí charakteristiku sledovaného souboru dětí a také charakteristiku sportovišť, ve kterých probíhalo pozorování a dotazování. Je popsána analýza dat. Metodika je z mého pohledu v pořádku.

Pozn.:

Bylo by vhodné odkázat v metodice na dotazník uvedený v příloze.

Výsledky

Nejprve jsou prezentovány výsledky dotazníku, a to přehledně graficky nebo tabelárně s komentářem, po té jsou prezentovány výsledky pozorování, a to slovně, rozdělené na jednotlivá sportoviště. Výsledky jsou srozumitelné.

Diskuse

V diskusi autorka odpovídá na položené výzkumné otázky, zamýšlí se nad výsledky a porovnává je s doporučeními autorů, kteří se regenerací dětí již zabývali ve svých publikacích. Výsledky porovnává i se dvěma dalšími i výzkumnými studii, které konkrétně zkoumaly regeneraci dětí. Diskuse je na velmi dobré úrovni.

Autorka si uvědomuje, že se výsledky práce nedají obecně uplatňovat na populaci mladších školních dětí, což je v pořádku.

Závěr

Závěr obsahuje shrnutí veškerého snažení, autorka má sebereflexi a uvědomuje si, že tato práce vychází především z vlastních zkušeností, že je potřeba prohloubit zkoumání některých témat a také, že je potřeba do budoucna ještě v této oblasti dále zkoumat a opírat se hlouběji o vědecké studie věnující se regeneraci.

Otázky:

- V otázce č. 15 se ptáte, zda rodiče využívají s dětmi některý zde zmíněný regenerační prostředek, v dotazníku u otázky č. 15 nejsou žádné prostředky uvedené, z jakých tedy rodiče vybírali?
- Jaký prostředek regenerace se Vám pro děti mladšího školního věku jeví jako nejlepší nebo nejvhodnější a proč?
- Snažíte se do tréninku zařadit nějaký z regeneračních prostředků?

Závěr hodnocení:

Práce je smysluplná, téma je zajímavé a z pohledu regenerace dětí důležité.

V systému Turnitin však práce vykazuje velkou shodu s jinými autory, konkrétně 30%. Shoda s konkrétním autorem byla nalezena na 6,5 stranách textu z celkových 74 stran, což se může jevit jako málo, avšak nevyhovuje to požadavkům. V tomto ohledu tedy, i přes jinak kvalitní zpracování a smysluplnost práce, bohužel nesplňuje požadavky kladené na tento typ práce a nemůže být doporučena k obhajobě.

11.6. 2023, Praha

datum a místo
vyhotovení posudku

Mgr. Pavlína Nováková, Ph.D

podpis oponenta
bakalářské práce